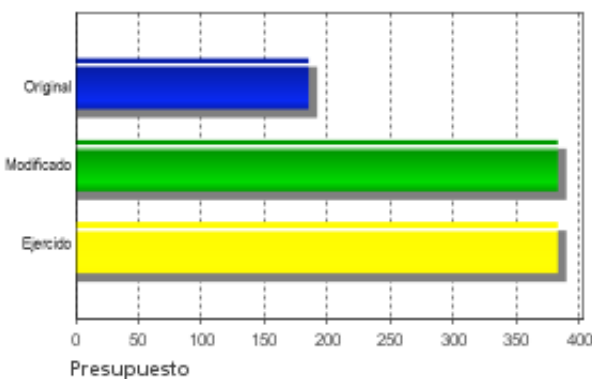


DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

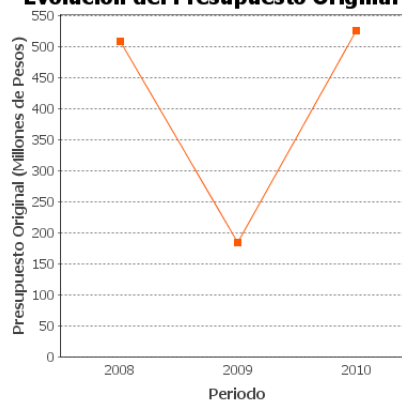
1. **Nombre del Programa:** Alta Competencia
2. **Dependencia:** SEP.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte
4. **Datos del(a) Titular 1**
 - Nombre:** José Manuel Youshimatz Sotomayor
 - Teléfono:** 55 59275200 2500
 - Correo electrónico:** myoushimatz@conade.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
 - Nombre:** Blanca Cecilia Beristain Llanes
 - Teléfono:** 55 59275200 2700
 - Correo electrónico:** cbberistain@conade.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 206
7. **Año de inicio del programa:** 2006
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2008	507.19	270.43	270.43
2009	185.05	382.7	382.7
2010	525.4	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Garantizar que los mexicanos cuenten con oportunidades efectivas para ejercer a plenitud sus derechos ciudadanos y para participar activamente en la vida política, cultural, económica y social de sus comunidades y del país. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Cultura, Arte, Recreación y Deporte

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

Fin

Contribuir a mejorar los resultados deportivos en competencias fundamentales del ciclo olímpico 2008-2012, a través de la atención proporcionada a los atletas de alto rendimiento.

Propósito

Incrementar el número de deportistas nacionales de alto rendimiento de deportes olímpicos, que se ubiquen dentro de los primeros 16 lugares en justas internacionales.

Componentes

- 1 Programa de apoyos integrales en operación. (Eventos, campamentos, concentraciones, material y vestuario deportivo, entrenadores).
- 2 Programa de becas, premios y estímulos.
- 3 Programa de talentos deportivos y reserva nacional.
- 4 Deportistas participantes en la Universiada Mundial Belgrado 2009.



Actividades

- 1.1 Signar instrumentos jurídicos para coordinar la ejecución precisa de los programas de trabajo de las Asociaciones Deportivas Nacionales.
- 1.2 Transferencia de recursos a las Asociaciones Deportivas para el desarrollo de los programas de trabajo.
- 1.3 Modificaciones a los programas de trabajo (Convenios) por las Asociaciones Deportivas Nacionales.
- 2.1 Recepción y análisis de las propuestas de deportistas candidatos a beca por parte de los miembros del SINADE.
- 3.1 Conocer el porcentaje de Institutos Estatales del Deporte y Entidades Deportivas que en tiempo y forma con la entrega de sus propuestas.
- 3.2 Evaluar los resultados obtenidos de los entrenadores asignados a los Programas.
- 4.1 Evaluar los resultados de las Universiadas Mundiales anteriores con la más actual.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Incrementar los resultados deportivos en eventos fundamentales.

2. Definición: Medir el avance deportivo de México tomando como referencia los Juegos Centroamericanos, Panamericanos y Olímpicos.

3. Método de Cálculo: Posición de México en la competencia fundamental con respecto de su similar anterior.

4. Unidad de Medida: Otro

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Sexenal

6. Meta del indicador 2009: SD

7. Valor del indicador 2009: SD

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente y relevante. La fórmula no especifica cómo se relacionan las variables de las competencias fundamentales entre sí. El programa especifica que en realidad son 3 indicadores diferentes y que el indicador fue modificado en la matriz 2010. De acuerdo con el Programa, no se registró avance en este ejercicio fiscal debido a que los equipos representativos nacionales están en etapa de transición.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de deportistas nacionales ubicados en los 16 primeros lugares en campeonatos mundiales.

2. Definición: Se pretende saber el porcentaje de los deportistas mexicanos que son apoyados para asistir a los campeonatos mundiales de diferentes deportes y logran ubicarse dentro de los 16 deportistas a nivel mundial.

3. Método de Cálculo: Deportistas nacionales ubicados entre los primeros 16 lugares en campeonatos del mundo /Deportistas programados a ubicarse dentro de los 16 primeros lugares)*100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

6. **Meta del indicador 2009:** 200

7. **Valor del indicador 2009:** 94.5

8. **Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente, relevante y confiable. La meta se encuentra en números absolutos, no en porcentaje. De los 200 deportistas en los 16 primeros lugares en campeonatos mundiales programados se llegó a 189 porque la pandemia de la influenza AH1N1, impidió realizar los eventos programados por las Federaciones Internacionales y, en algunos casos, la participación de México se canceló.

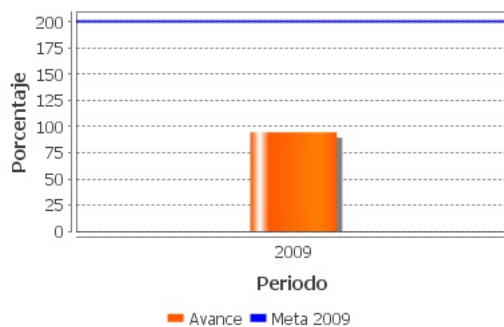
9. **Año Base:** 2007

10. **Valor Inmediato Anterior:** SD

11. **Año Valor Inmediato Anterior:**

12. **Avances Anteriores:**

2009 : 94.5



Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de deportistas beneficiados con el Programa integral.

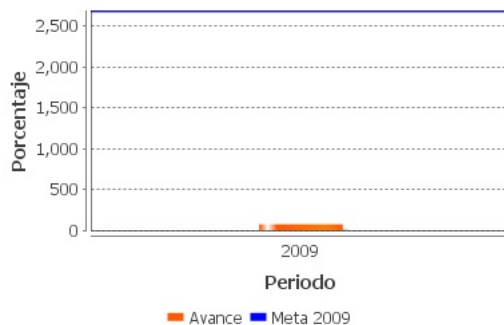
2. **Definición:** Porcentaje de deportistas apoyados y propuestos por la Asociación Deportiva para asistir a eventos internacionales que mejoran sus resultados individuales.

3. Método de Cálculo: $PDMR = (DMMD/DAE) \times 100$ **4. Unidad de Medida:** Porcentaje**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral**6. Meta del indicador 2009:** 2,680**7. Valor del indicador 2009:** 72.99

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente, relevante y confiable. La fórmula es ambigua, solamente trae iniciales; no queda claro si la fórmula hace referencia al número de deportistas apoyados o a los deportistas apoyados que mejoraron sus resultados. El dato programado fue 2680 y el alcanzado fue 1956. De acuerdo con el programa, esto se debía a la austeridad presupuestaria.

9. Año Base: 2006**10. Valor Inmediato Anterior:****11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008**12. Avances Anteriores:**

2009 : 72.99

**- Indicador 2****1. Nombre del Indicador:** Becas a Deportistas

2. Definición: Becas otorgadas a deportistas que cumplen con los lineamientos establecidos.

3. Método de Cálculo: (Número de becas otorgadas en el trimestre / número de becas programadas en el trimestre) X 100%

4. Unidad de Medida: Becas

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 2,950

7. Valor del indicador 2009: 2,852

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente, relevante y confiable. La fórmula presenta valores % y la meta está en # de becas. El valor de 2009 se presenta en porcentaje (78%), aunque el valor en los informes trimestrales es 96.68%. Al comparar 2008 y 2009 se utilizan los valores absolutos, a pesar de que la unidad del indicador por definición es porcentaje.

9. Año Base: 2008

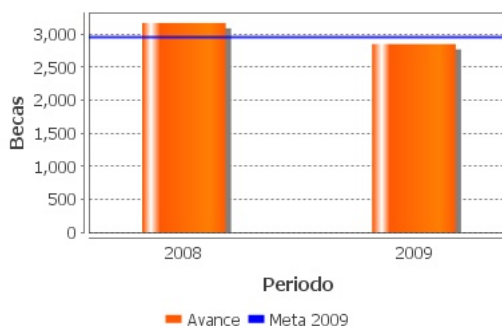
10. Valor Inmediato Anterior: 3,172.6

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 3,172.6

2009 : 2,852



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Estímulos a deportistas y entrenadores ubicados en los 5 primeros lugares en campeonatos mundiales

2. Definición: Estímulos otorgados a deportistas y entrenadores que cumplen con los lineamientos establecidos

3. Método de Cálculo: (Número de propuestas recibidas en el año en curso/número de propuestas recibidas en el año anterior) X 100

4. Unidad de Medida: Estímulo otorgado

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 75

7. Valor del indicador 2009: 100

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente, relevante y confiable. La meta pareciera sugerir que se esperaba apoyar a menos deportistas en 2009 que en 2008; sin embargo, de acuerdo con el avance registrado (100), el número de propuestas recibidas fue igual al de 2008. No queda clara la vinculación que existe entre la definición del indicador con el método de cálculo, ya que la primera hace referencia a estímulos "otorgados" y el segundo a "propuestas". La unidad es porcentaje.

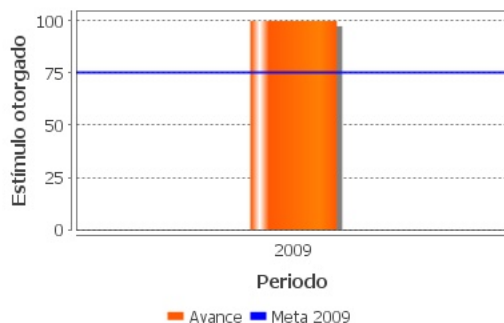
9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 100



- Indicador 4

1. **Nombre del Indicador:** Premios a Deportistas, Entrenadores e Instituciones del ambito deportivo nacional

2. **Definición:** Premios otorgados a deportistas y entrenadores que cumplen los lineamientos establecidos.

3. **Método de Cálculo:** (Número de propuestas recibidas en el año en curso/ número de propuestas recibidas en el año anterior) X 100

4. **Unidad de Medida:** Beneficiario

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Meta del indicador 2009:** 125

7. **Valor del indicador 2009:** 108

8. **Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente, relevante y confiable. La unidad de medida debe de ser porcentaje. En la definición se hace referencia a premios "otorgados", mientras que la fórmula se refiere a "propuestas". No se cumple con la meta programada debido a que el premio estatal se otorga según la resolución del jurado.

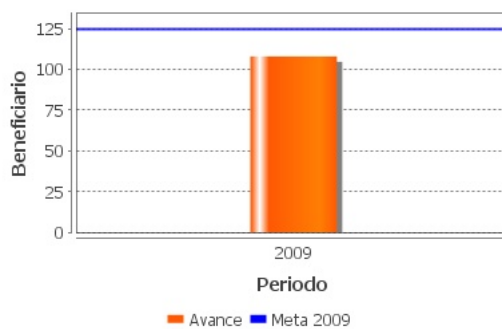
9. **Año Base:** 2007

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 108



- Indicador 5

1. **Nombre del Indicador:** Atletas atendidos en el Programa de Talento Deportivo.

2. **Definición:** Número de Atletas Talento Deportivo atendido por entrenador.

3. **Método de Cálculo:** Deportista talento deportivo atendido / Número total de entrenadores

4. **Unidad de Medida:** Promedio

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

6. Meta del indicador 2009: 9,943

7. Valor del indicador 2009: 9,950

8. **Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente, relevante y confiable. No queda claro si es deseable que el número de talento deportivo atendido por entrenador sea mayor o menor, esto se establece en el "Manual metodológico de los Programas de Talentos Deportivos y Reserva Nacional" al cual no se tuvo acceso. En la ficha del indicador la meta va creciendo año con año.

9. Año Base: 2007

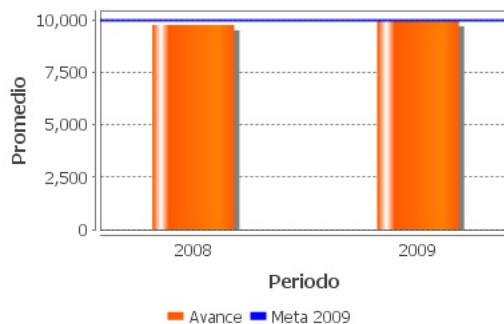
10. Valor Inmediato Anterior: 9,754.1

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 9,754.1

2009 : 9,950



Avances Indicadores

El indicador de fin tiene periodicidad mayor a un año, por lo que sus avances se medirán al final del periodo. El indicador de propósito casi alcanzó su meta planteada (94.5). En los indicadores de deportistas beneficiados y premios y becas otorgadas no se alcanzaron las metas programadas; de hecho, las becas disminuyeron respecto de 2008. En estímulos otorgados y talentos deportivos por entrenadores se alcanzaron las metas.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

1. **Año de la Fuente:** 2010
2. **Hallazgos Relevantes:** En cuanto al avance del programa, se registró un incremento del 37.6% respecto de 2008 de los deportistas beneficiados por el programa, de los cuales el 41.4% son hombres y el 58.6% son mujeres.
3. **Fuente:** Otros (OTR)
4. **Elementos de análisis:** Cobertura

Hallazgo Relevante 2:

1. **Año de la Fuente:** 2008
2. **Hallazgos Relevantes:** El programa cuenta con procedimientos documentados para la selección de proyectos y/o beneficiarios los cuales se efectúan de conformidad con sus respectivas Reglas de Operación. También cuenta con registros de información de los apoyos que otorga, así como de las características de los solicitantes. El registro de transferencia de recursos se realiza de manera electrónica ya que los recursos se radican oportunamente y a bajo costo.
3. **Fuente:** Evaluación Externa (EXT)
4. **Elementos de análisis:** Otros

Hallazgo Relevante 3:

1. **Año de la Fuente:** 2008
2. **Hallazgos Relevantes:** Dadas las características del programa y su complejidad no es factible realizar estudios de presupuesto base cero, además de que el presupuesto que se construye por parte de la SEP y SHCP es mediante asignación de techos presupuestales. Sin embargo, el Programa de Alta Competencia cuenta con información de los apoyos otorgados a los atletas, entrenadores e instituciones del ámbito deportivo. Los apoyos se pueden consultar en el portal de la CONADE.
3. **Fuente:** Documento Institucional (DIN)
4. **Elementos de análisis:** Aspectos susceptibles de mejora

Hallazgo Relevante 4:

1. **Año de la Fuente:** 2008
2. **Hallazgos Relevantes:** Las actividades y los procesos que desarrolla el programa Alta Competencia han sido suficientes al cumplir con las metas programadas en relación con los recursos aplicados. Por tal motivo no se identifica ninguna actividad o proceso que no se esté llevando a cabo actualmente y que pudiera mejorar la eficiencia del programa.
3. **Fuente:** Evaluación Externa (EXT)
4. **Elementos de análisis:** Otros

Hallazgo Relevante 5:

1. **Año de la Fuente:** 2008
2. **Hallazgos Relevantes:** Los principales resultados del programa Alta Competencia en la población fueron los siguientes: Atención a deportistas en Centros de Alta Competencia, atención a talentos deportivos, otorgamiento de becas para deportistas, otorgamiento de premios y estímulos para deportistas, otorgamiento de premios y estímulos para deportistas y entrenadores en campeonatos mundiales, atención a deportistas de las federaciones nacionales de ciclo Olímpico y deporte adaptado, atención a deportistas por la CONADE en eventos internacionales.
3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)
4. **Elementos de análisis:** Componentes

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

SD

Fuentes de Información

SD

Comentarios y Observaciones

SD

Valoración de Hallazgos de Resultados

El programa aún no presenta resultados de impacto a nivel fin, puesto que el ciclo de evaluación es sexenal. A nivel propósito, atletas en los primeros 16 lugares en campeonatos del mundo, el programa da adecuado seguimiento a su indicador, el cual al involucrar a menos de 200 personas perfectamente identificadas, no es complejo de seguir. En la Evaluación de Consistencia y Resultados 2008 se considera como impacto del programa lo que en realidad es una enumeración de sus componentes.

Fuentes de Información

MIR, Informes Trimestrales

Comentarios y Observaciones

Cuando se requiera una evaluación de impacto, el programa deberá de analizar su viabilidad, puesto que las características únicas del programa harán que sea complejo establecer un contrafactual adecuado.

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

Los hallazgos de componentes, relacionados con el número de atletas apoyados, becas, premios e incentivos se siguen adecuadamente en la MIR y en los Informes Trimestrales del programa.

Fuentes de Información

MIR, Informes Trimestrales.

Comentarios y Observaciones

SD

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)



Al igual que con los indicadores de componentes, el programa presenta un adecuado registro y presentación de los avances de los indicadores de actividades en su MIR e Informes Trimestrales.

Fuentes de Información

MIR, Informes Trimestrales

Comentarios y Observaciones

SD

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población potencial: Deportistas

c. Cuantificación de la población potencial: 22,060

d. Definición de la población potencial: El programa Alta Competencia define a su población potencial en relación con la necesidad que presentan los jóvenes talentos deportivos, los preseleccionados y seleccionados juveniles, primera fuerza, élite y perspectivas, con resultados deportivos, así como a los atletas ganadores de medallas olímpicas y paraolímpicas.

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población objetivo: Deportistas

c. Cuantificación de la población objetivo: 19,674

d. Definición de la población objetivo: Atletas de distintas categorías de alto rendimiento, así como entrenadores, equipo multidisciplinario, profesionales de ciencias aplicadas e instituciones dedicadas al fomento o impulso a la cultura física y al deporte.

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población atendida: Deportistas

c. Cuantificación de la población atendida: 19,674

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

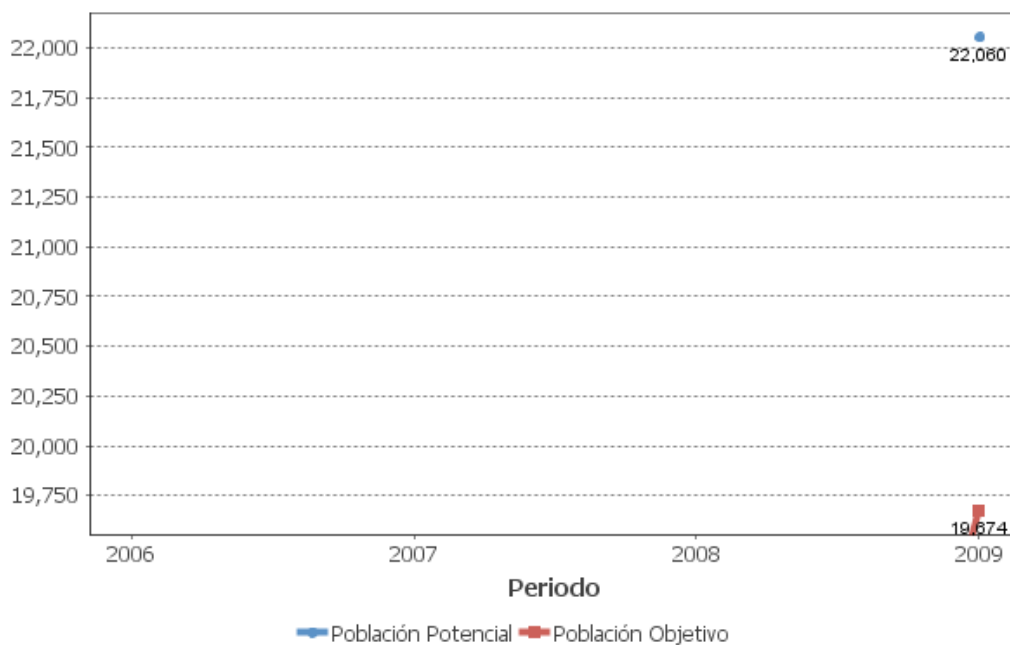
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2006	SD	SD	17,057
2007	SD	SD	17,720
2008	SD	14,300	14,300
2009	22,060	19,674	19,674



4.5 Análisis de la Cobertura

En 2009, el programa presenta una cuantificación de la población potencial, aunque en documentos presentados se establece que no se cuenta con un diagnóstico oficial que lleve a cabo dicha cuantificación. La población que se atiende ha aumentado con respecto del primer año en que se cuenta con información. Adicionalmente, el programa presenta la desagregación de la población atendida por sexo y edades.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. Contar con instrumento para dar seguimiento al grado de satisfacción de la población atendida.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 2. Se requiere claridad en los valores registrados de algunos indicadores, ya que se reportan en valores absolutos cuando deberían ser porcentajes. Además el nombre, la definición y el método de cálculo deben ser consistentes.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

c. Avance Mecanismo 2008

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: Debido a que no se tuvo acceso al documento de los avances del SED, no se pudieron valorar los avances del Mecanismo 2008

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: Sin Información

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: El programa ha logrado aumentar el número de atletas atendidos a partir de su inicio, y ha cubierto a todas las entidades de la República Mexicana, recopilando información detallada de sus beneficiados al clasificarlos por edad, sexo y entidad federativa y con un efectivo método de medición de la satisfacción de los beneficiarios, que incluye la opinión de los aspectos que permiten el mejoramiento del programa a nivel operativo. El indicador de resultados que permite observar su rendimiento, atletas en los primeros 16 lugares, prácticamente alcanzó su meta, y se explica que se quedó corto debido a la cancelación de la participación de México en eventos deportivos con motivo del brote de influenza AH1N1. En general se alcanzaron las metas en los indicadores de componente y actividad, a pesar de que en 2 indicadores que no alcanzaron las metas se explica que fue debido a disposiciones de austeridad presupuestaria. El programa presenta una cuantificación de su población potencial y objetivo, aunque no presenta un documento de diagnóstico oficial.

Fortalezas: El programa estuvo cerca de cumplir con su meta a nivel propósito, 189 atletas se encuentran entre los mejores 16 en competencias mundiales. En los indicadores de estímulos otorgados y número de talentos deportivos por entrenador, se alcanzaron las metas establecidas. El programa cuenta con información detallada de su población atendida y su grado de satisfacción, y tiene definida su población potencial y objetivo.

Retos y Recomendaciones: El programa deberá de evaluar la viabilidad de llevar a cabo una evaluación de impacto dadas sus características. El Programa no presenta la cuantificación oficial de su población potencial y objetivo. En los indicadores de deportistas beneficiados y premios y becas otorgadas no se alcanzaron las metas programadas.

Avance 2010: En el avance a 2010 se menciona que no se tiene contemplado realizar evaluaciones externas. Por otra parte, se realizó la encuesta de satisfacción del servicio y se atendió el aspecto de que los valores registrados en algunos indicadores no eran claros por medio de un análisis de los indicadores que elaboró un dictamen de éstos. La matriz de marco lógico 2010 fue validada por CONEVAL y se realizó el anuncio programático 2010 con base a la ratificación o rectificación de la información programática correspondiente al anuncio 2010. Además, se registraron las mejoras a la matriz de indicadores de resultados.

Fuente de Información General: Matriz Avance de Metas Físicas, Documento de Cobertura, Seguimiento de aspectos susceptibles de mejora de informes y evaluaciones 2008, Documento de Trabajo 2008, Informe de la Evaluación 2007, Análisis del Informe de Evaluación 08, Informe Ejecutivo 2008, Informes Trimestrales 2009, Consolidado Informes Trimestrales 2009, Justificación de pob. potencial, Documento de Pob. Potencial, Justificación de pob. atendida, Matriz de Indicadores, Matriz Indicadores EED 2008-2009, Seguimiento a aspectos susceptibles de mejora derivados de las Evaluaciones 2008-2009, Anuncio Programático 2010, Encuesta de opinión, Encuesta de satisfacción del servicio, Definición de pob. potencial, objetivo y atendida, Plantilla de Pob. Atendida Asociaciones 2009, Plantilla de atletas atendidos en los Programas de Talentos 2009, Plantilla de pob. atendida becas 2009, Plantilla de Pob. Atendida Asociaciones 2008, Plantilla de atletas atendidos en los Programas de Talentos 2008, Plantilla de pob. atendida becas 2008, Reglas Operación 2008, Acuerdo número 471, 4to Informe trimestral 2008, 3er Informe trimestral 2008, 2do Informe trimestral 2008, 1er Informe trimestral 2008, Seguimiento a aspectos susceptibles de mejora de las Evaluaciones.

Observaciones coneval: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** GEA Grupo de Economistas y Asociados
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Ernesto Cervera
3. **Correo Electrónico:** ecg@gea.strucura.com.mx
4. **Teléfono:** 56399000