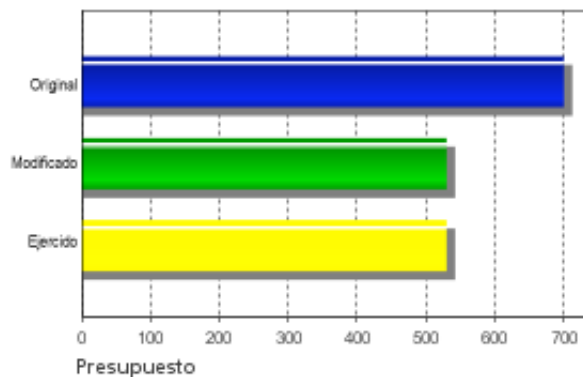


DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

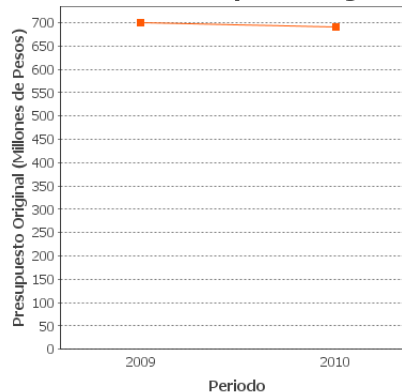
1. **Nombre del Programa:** Fortalecimiento en las entidades federativas de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación
2. **Dependencia:** CONACYT.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología
4. **Datos del(a) Titular 1**
 - Nombre:** Jorge Alberto Romero Hidalgo
 - Teléfono:** 55 53227700 6700
 - Correo electrónico:** jromero@conacyt.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa**
 - Nombre:**
 - Teléfono:**
 - Correo electrónico:**
6. **Modalidad:** S - 225
7. **Año de inicio del programa:** 2009
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2009	700.0	530.0	530.0
2010	690.0	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Tema: Promoción de la Productividad y la Competitividad

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: ND

Fin

Contribuir al desarrollo regional del país mediante el fortalecimiento de los sistemas locales de ciencia, tecnología e innovación.

Propósito

Los Sistemas Locales de Ciencia, Tecnología e Innovación incrementan su capacidad para impulsar el desarrollo económico y social de los municipios, estados y regiones.

Componentes

1 Proyectos de fortalecimiento de sistemas locales de ciencia, tecnología e innovación financiados.

Actividades

- 1.1 Entrega de resultados a usuarios de proyectos.
- 1.2 Evaluación de las propuestas recibidas en las convocatorias.
- 1.3 Publicación de convocatorias.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Índice de asimetría de los sistemas locales de ciencia, tecnología e innovación

2. Definición: Índice del nivel de asimetría del desarrollo científico y tecnológico regional

3. Método de Cálculo: Promedio de apoyos captados por las entidades federativas en el quintil más alto / promedio de apoyos captados por las entidades federativas en el quintil más bajo

4. Unidad de Medida: Índice

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 2.9

7. Valor del indicador 2009: 8.8

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente, ya que permite identificar la brecha entre los apoyos captados por las entidades federativas con distinto nivel de ingreso. Sin embargo, no refleja la capacidad de los SLCTI para impulsar el desarrollo económico y social, por lo que no es relevante. El Programa comenta que la línea de base y meta 2009 corregidas son 12.02 y 8.8%, respectivamente, con lo que el valor 2009 representaría un cumplimiento de la meta y un avance respecto a 2007.

9. Año Base: 2007

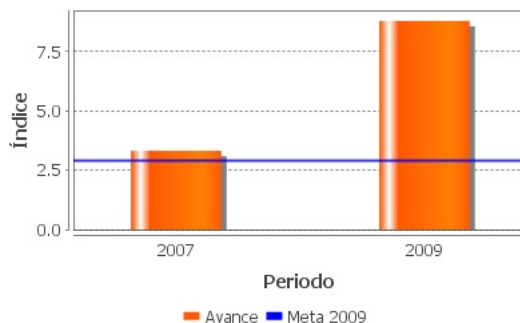
10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2007 : 3.32

2009 : 8.8



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Índice de consolidación del Sistema Local de Ciencia, Tecnología e Innovación.

2. Definición: Variación de la capacidad de captación de apoyos de los Sistemas Locales de Ciencia, Tecnología e Innovación con respecto al año de referencia.

3. Método de Cálculo: Total de apoyos captados por los sistemas locales en el año n / total de apoyos captados por los sistemas locales en el año 2007

4. Unidad de Medida: Índice de incremento

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 1.06

7. Valor del indicador 2009: 1.18

8. Valoración del Indicador: Es económico y monitoreable. No es pertinente para cuantificar el incremento de la capacidad de los Sistemas Locales de Ciencia Tecnología e Innovación (SLCTI) para impulsar el desarrollo económico y social de los municipios, estados y regiones.

Si se consideran los cambios realizados a la MIR10, el indicador sí es pertinente, porque mide un aspecto importante para el fortalecimiento de los SLCTI. Se sugiere describir las características de las variables en la Ficha Técnica del Indicador.

9. Año Base: 2007

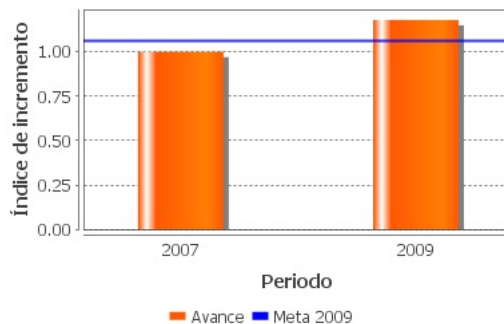
10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2007 : 1

2009 : 1.18



- Indicador 3**1. Nombre del Indicador:** Índice de Descentralización (ID)

2. Definición: Relación de apoyos captados en los sistemas locales de ciencia, tecnología e innovación entre el total de apoyos otorgados a través de convocatorias.

3. Método de Cálculo: Apoyos captados para realización de proyectos de CTel y la formación y consolidación de recursos humanos de alto nivel en los sistemas estatales / total de apoyos otorgados a través de convocatorias

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 64

7. Valor del indicador 2009: 65.63

8. Valoración del Indicador: El indicador es económico y monitoreable. Sin embargo, no es pertinente para medir el Fin establecido en la MIR 2009. Se recomienda especificar las características de las variables utilizadas. El indicador es pertinente para medir el logro del fin establecido en la MIR 2010. Se sugiere revisar la definición del indicador "índice de descentralización". Asimismo, una mayor captación de apoyos no necesariamente refleja un incremento de la investigación científica y el desarrollo tecnológico.

9. Año Base: 2007

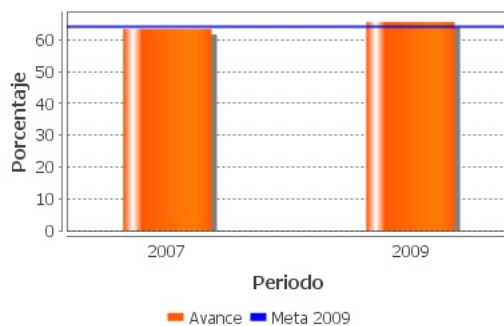
10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2007 : 63.36

2009 : 65.63

**Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión**

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Índice de evaluación promedio

2. Definición: Índice de cumplimiento en el proceso de evaluación por convocatoria en los Fondos que CONACYT funge como Secretario Técnico

3. Método de Cálculo: Número de días transcurridos en promedio en el proceso de evaluación por convocatoria en el año n/ 30 días

4. Unidad de Medida: Índice

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 1.6

7. Valor del indicador 2009: 1.4

8. Valoración del Indicador: Es económico y monitoreable, ya que se genera con información interna y sin costo adicional. Asimismo, es pertinente a nivel actividad porque muestra si el proceso de evaluación se realiza conforme a lo planeado. Se sugiere aclarar en la ficha técnica del indicador por qué se compara respecto a 30 días.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: 1.8

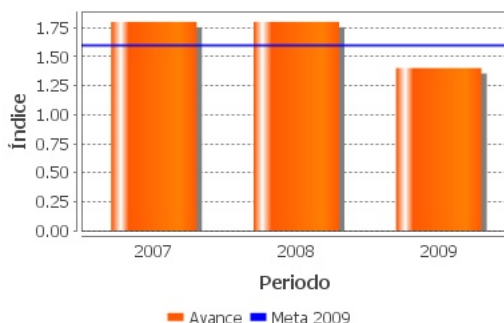
11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2007 : 1.8

2008 : 1.8

2009 : 1.4



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Publicación de Convocatorias

2. Definición: Porcentaje de variación del número de convocatorias publicadas en el año n con relación al año n-1

3. Método de Cálculo: $((\text{Número de convocatorias publicadas en el año } n / \text{Número de convocatorias publicadas en el año } n-1) - 1) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 1

7. Valor del indicador 2009: 0

8. Valoración del Indicador: El indicador es económico y monitoreable. Sin embargo, no es pertinente porque no refleja si la publicación se realiza de manera oportuna y eficiente; asimismo, es conveniente considerar que un mayor número de convocatorias publicadas no necesariamente indica un avance. El valor del indicador puede ser negativo, sin indicar un retroceso en el desempeño de la Actividad. Por ello, se sugiere evitar el uso de variaciones porcentuales.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: 126

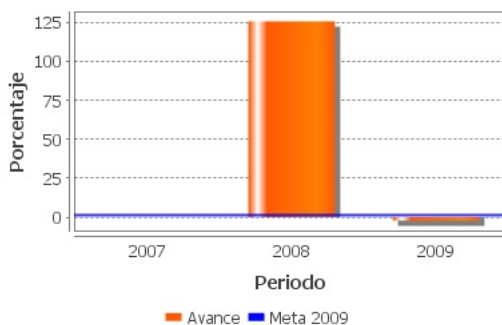
11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2007 : 0

2008 : 126

2009 : -2.27



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Monto promedio de los Proyectos Apoyados

2. Definición: Monto promedio de los proyectos apoyados para fortalecer las capacidades locales.

3. Método de Cálculo: (Monto Total autorizado a proyectos en el año n/ Número de proyectos apoyados en el año n)

4. Unidad de Medida: Miles de pesos

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 1,022.7

7. Valor del indicador 2009: 1,854.1

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente a nivel Componente, ya que refleja el monto promedio de los apoyos entregados; también es económico y monitoreable.

No se desagrega por modalidad, por lo que contempla el monto de los proyectos de todas las modalidades, sin considerar diferencias por tipo de proyecto. Para la MIR10 se desagrega por modalidad el número de proyectos.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2007 : 692.8

2009 : 1,854



- **Indicador 4**

1. Nombre del Indicador: Proyectos terminados que cumplen con los entregables

2. Definición: Porcentaje de proyectos terminados que a juicio de los evaluadores cumplen con los entregables

3. Método de Cálculo: (Número de proyectos que a juicio de los evaluadores cumplen con los entregables en el año n/ Número de proyectos terminados en el año n)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 83.5

7. Valor del indicador 2009: 85.7

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente para cuantificar el cumplimiento de los entregables por parte de los beneficiarios; refleja efectividad sobre el cumplimiento del objetivo a nivel Actividad. Asimismo, es económico y monitoreable, ya que su cálculo no requiere de un costo adicional. Aún cuando es pertinente, no refleja si la actividad se realizó a tiempo o de manera eficiente.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: 82.9

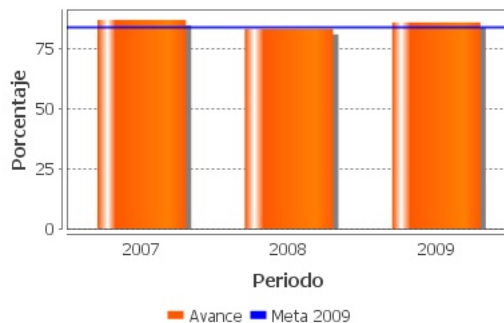
11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2007 : 86.78

2008 : 82.94

2009 : 85.74



Avances Indicadores

Tres de los siete indicadores analizados reflejan cumplimiento de la meta. La disminución en el índice de evaluación promedio refleja un menor tiempo en la evaluación de la convocatoria, lo cual representa un avance. La variación porcentual en la publicación de convocatorias y el monto promedio no reflejan avance o retroceso. Incrementos en el índice de asimetría reflejan retroceso; sin embargo, el Programa indica correcciones en la línea base.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

1. Año de la Fuente: 2009

2. Hallazgos Relevantes: La liga lógica entre fortalecer los Sistemas Locales de Ciencia Tecnología e Innovación (SLCTI) y la disminución de rezagos económicos y sociales en Estados y Municipios no es tan clara.

En la Evaluación de Diseño 2009 (EDS09) se sugiere elaborar un diagnóstico específico a nivel estatal, debido a que, de acuerdo con el evaluador, los estudios con que cuenta el CONACYT para analizar la situación de la CTI en los Estados no aportan de forma integral y exhaustiva la información suficiente que permita conocer de forma clara y detallada las causas, magnitud y consecuencias de la debilidad de los SLCTI.

3. Fuente: Evaluación de Diseño (EDS)

4. Elementos de análisis: Fin

Hallazgo Relevante 2:

1. Año de la Fuente: 2009

2. Hallazgos Relevantes: La Evaluación de Diseño 2009 (EDS09) identifica que la narrativa del Componente no es clara, ya que no especifica de manera diferenciada los productos y/o servicios que el Programa producirá con la finalidad de fortalecer los SLCTI.

Se identifican cuatro programas complementarios, entendidos por el evaluador como aquéllos que se encuentran alineados a un mismo Objetivo Nacional. Entre estos programas, se encuentran dos del CONACYT (Fondo Institucional de Fomento Regional y los Fondos Sectoriales).

3. Fuente: Evaluación de Diseño (EDS)

4. Elementos de análisis: Componentes

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

El programa aún no cuenta con evaluaciones de impacto o de seguimiento a beneficiarios.

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND.

Valoración de Hallazgos de Resultados

En la MIR10, se atienden las recomendaciones de la Evaluación de Diseño 2009 (EDS09), a través del establecimiento de una relación lógica y coherente entre el Fin y el Propósito. Por otro lado, es importante contar con un diagnóstico específico que analice las causas, magnitud y consecuencias de la debilidad de los SLCTI. En principio, los esfuerzos para la identificación de las problemáticas prioritarias en los Estados podrían ser de utilidad para conocer con mayor detalle la problemática que desea resolver el Programa. Asimismo, el Programa mostró, en documentos adicionales a los registrados en el SED, la existencia de diversos estudios que pueden servir para la caracterización del problema que desea resolver el Programa, por lo que se sugiere conjuntar estos hallazgos como diagnóstico de la debilidad de los SLCTI.

Fuentes de Información

Evaluación de Diseño 2009 (EDS09); Matriz de Indicadores de REsultados 2009 (MIR09); Matriz de Indicadores de Resultados 2010 (MIR10); Reglas de Operación 2009 (ROP09); Documento de Trabajo 2010 (DT10)

Comentarios y Observaciones

Debido a que el Programa es de reciente creación, únicamente se cuenta con la EDS09, la cual por su naturaleza no arroja hallazgos sobre la operación del Programa ni analiza los resultados del mismo. Aún así, es conveniente señalar que el instrumento mediante el cual opera el Programa tiene su origen en 2001, por lo que se pueden retomar algunos hallazgos de evaluaciones anteriores. Respecto a la necesidad de contar con un diagnóstico actualizado que analice el problema que se desea atender con el Programa, es importante mencionar que, en el Documento de Trabajo para el seguimiento a los ASM, se plantea la definición del concepto de demanda basado en las problemáticas prioritarias en el Estado. Sin conocer a detalle los avances de esta propuesta, se considera que estas acciones podrán contribuir a formular una justificación específica del Programa y a identificar mejor la problemática.

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

En la MIR10 los Componentes se refieren, de manera diferenciada, a las modalidades apoyadas por el Programa a nivel Componente. Este cambio permite mejorar la lógica vertical del Programa y facilita la definición de indicadores que reflejen la entrega de los bienes o servicios. Los Programas del CONACYT con los que se identifica una posible complementariedad, cuentan con Poblaciones Objetivo similares, por lo que es importante fomentar una coordinación clara en la entrega de los apoyos.

Fuentes de Información

Evaluación de Diseño 2009 (EDS09); Matriz de Indicadores 2009 (MIR09); Matriz de Indicadores 2010 (MIR10); Reglas de Operación 2009 (ROP09)

Comentarios y Observaciones

La Evaluación de Diseño no contempla ningún análisis sobre el tipo de proyectos apoyados, ni sobre la eficiencia en la entrega de los apoyos, por lo que no es posible realizar un análisis más detallado sobre las interacciones con otros Fondos, ni de la contribución de los Componentes al logro del Propósito. Es importante considerar que el Programa evaluado tiene su origen en el Programa S192 que contemplaba, hasta 2008, tanto los "Fondos Sectoriales" como los "Fondos Mixtos", de ahí que exista similitud en la Población Objetivo de ambos Programas.

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

En el Documento de Trabajo de seguimiento a los ASM, el Programa propone una serie de actividades relevantes para mejorar la operación del Programa:

- Formulación de demandas por problemáticas prioritarias en el estado, a través de talleres de detección de demandas y formulación de proyectos.
- Poner en marcha una prueba piloto del Sistema COMIMSA-CONACYT.
- Agilizar las ministraciones por proyecto, a través de la gestión en tiempo y forma con las instancias correspondientes.

Fuentes de Información

Documento de Trabajo 2010 (DT10)

Comentarios y Observaciones

Estas acciones se relacionan con los hallazgos relevantes de la ECR para el Programa S192, del cual surge el Programa evaluado (S225)

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: No

b. Unidad de medida para la población potencial: Instituciones

c. Cuantificación de la población potencial: 5,590

d. Definición de la población potencial: Las universidades e instituciones de educación superior, públicas y particulares, centros, laboratorios, empresas públicas y privadas, y demás personas físicas y morales que cumplan con los elementos regulados en la Ley de Ciencia y Tecnología y en las diversas convocatorias que para el efecto se emitan.

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población objetivo: Instituciones

c. Cuantificación de la población objetivo: 5,590

d. Definición de la población objetivo: Universidades e instituciones de educación superior, públicas y particulares, centros, laboratorios, empresas públicas y privadas, y demás personas físicas y morales que se encuentren inscritas en el RENIECYT.

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población atendida: Instituciones

c. Cuantificación de la población atendida: 382

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: 2

Localidades Atendidas: -

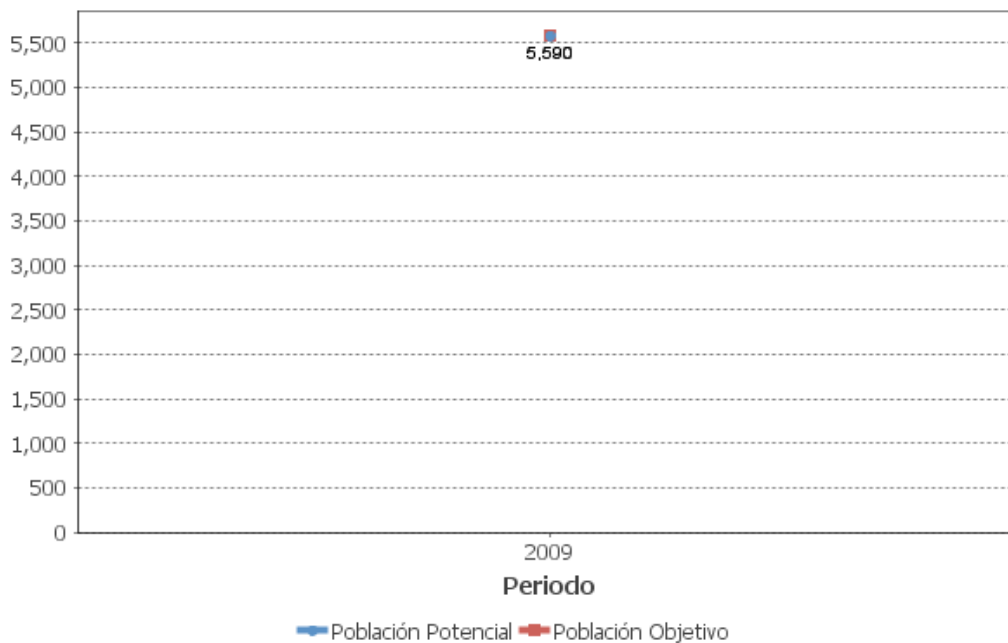
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2009	5,590	5,590	382



4.5 Análisis de la Cobertura

La cobertura del Programa para 2009 es de 6.83%. No se cuenta con datos históricos para realizar un análisis sobre su desarrollo. La Población Objetivo está claramente identificada y cuantificada. Sin embargo, tal como lo señala la Evaluación de Diseño (EDS09), hay imprecisiones en las definiciones en ROP09. Se sugiere alinear la Población Objetivo a la descrita en el Documento de Definición y Justificación de Población. Las Poblaciones Objetivo y Potencial se definen de manera distinta, pero se reporta el mismo dato. La Población Potencial es dependiente de las convocatorias publicadas.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. Propuesta metodológica para evaluar el impacto del Programa

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 2. Ajuste a las Reglas de Operación

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 3. Sistematizar el seguimiento de los proyectos apoyados por el Programa

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 4. Formulación de demandas y formulación de proyectos

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 5. Agilizar las ministraciones por proyecto: relativo al tiempo de formalización y liberación de los fondos y respecto a las administraciones internas por institución

Tipo de documento: Documento de Trabajo

c. Avance Mecanismo 2008

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: *El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de informes y evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2008.*

**% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de
acuerdo con las fechas de término: NA**

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: Aún cuando el instrumento mediante el cual opera el Programa tiene su origen en 2001, el Programa es de reciente creación, por lo que la única evaluación específica es la EDS09, la cual por su naturaleza no arroja hallazgos sobre la operación del Programa ni analiza los resultados del mismo. Varios de los indicadores establecidos en la MIR09 no son pertinentes para medir los objetivos. Sin embargo, los cambios realizados en la MIR10 permiten mejorar la pertinencia de los indicadores. El Programa propone diversas acciones en el Documento de Trabajo 2010 que pueden generar mejoras en la operación del mismo y en la detección de las demandas en las Entidades Federativas. En principio, este último punto es relevante para fomentar el apoyo a los proyectos que atiendan mejor las necesidades locales en Ciencia, Tecnología e Innovación. El Programa evaluado tiene su origen en el Programa S192 que contemplaba, hasta 2008, tanto los "Fondos Sectoriales" como los "Fondos Mixtos"; ahora que se encuentran separados, no es clara la diferencia entre las Poblaciones Objetivo, por lo que se sugiere distinguir de forma clara el ámbito de atención de cada uno de los Programas. La Evaluación de Diseño no contempla ningún análisis sobre el tipo de proyectos apoyados, ni sobre la eficiencia en la entrega de los apoyos, por lo que no es posible realizar un análisis más detallado sobre las interacciones con otros Fondos.

Fortalezas: - Los reportes de avance en los indicadores corresponden de manera adecuada al método de cálculo. - Se realiza un seguimiento de los indicadores, permitiendo analizar su cambio en el tiempo. - El Documento de Trabajo 2010 plantea acciones relevantes para la mejora del Programa, las cuales se relacionan con hallazgos de la Evaluación Externa 2007 realizada al Programa S192 en 2008.

Retos y Recomendaciones: -Se sugiere conjuntar la información existente en un diagnóstico específico que analice la debilidad de los SLCTI. - Se sugiere plantear un indicador de Fin que refleje de mejor manera el logro del Objetivo. -La PO es similar a la de otros Programas de CONACYT, por lo que es importante fomentar una coordinación en la entrega de apoyos. -Se sugiere revisar definición de la PP, pues depende de las convocatorias a emitir. Para cuantificarla, se sugiere utilizar información del Censo Económico.

Avance 2010: En la MIR10, se realizaron cambios en el Resumen Narrativo que mejoran tanto la lógica vertical como horizontal de la Matriz. Queda pendiente el ajuste a las Reglas de Operación, sobre todo, con el objeto de alinearlas a la MIR10 y a la Población Objetivo definida en el Documento de Definición y Justificación de la Población.

Fuente de Información General: Evaluación de Diseño 2009 (EDS09); Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09); Avances del Programa (AVP): Matriz de Indicadores de Resultados 2010 (MIR10) ; Reglas de Operación 2009 (ROP09); Documento de Trabajo (DT); Fichas Técnicas (FT); Documento de justificación de la Población Potencial.

Observaciones coneval: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** C-230 Consultores, S. C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Raúl Abreu Lastra
3. **Correo Electrónico:** rabreu@c-230.com
4. **Teléfono:** 52084429