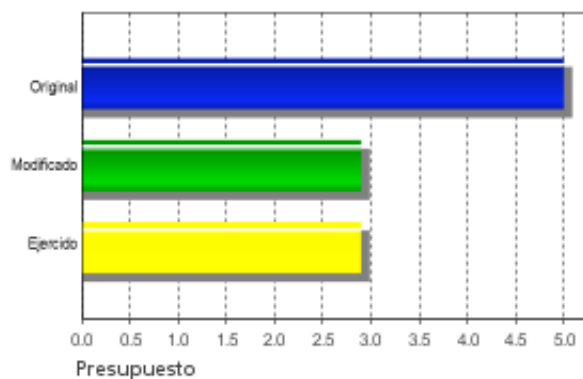


DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

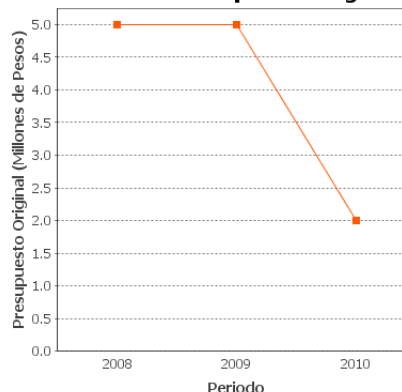
1. **Nombre del Programa:** Fomento a la producción de vivienda en las Entidades Federativas y Municipios
2. **Dependencia:** CONAVI.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** CONAVI
4. **Datos del(a) Titular 1**
 - Nombre:** Enrique Aranda Vargas
 - Teléfono:** null
 - Correo electrónico:** earanda@conavi.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa**
 - Nombre:**
 - Teléfono:**
 - Correo electrónico:**
6. **Modalidad:** U - 1
7. **Año de inicio del programa:** 2007
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2008	5.0	6.6	6.6
2009	5.0	2.9	2.9
2010	2.0	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Tema: Construcción y Vivienda

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: ND

Fin

Contribuir al desarrollo habitacional en Estados y Municipios.

Propósito

Coordinación de acciones con gobiernos estatales y municipales para fortalecer el marco normativo que regula el desarrollo habitacional en el ámbito local.

Componentes

Instrumentos jurídico- administrativos elaborados y/o actualizados para la regulación del desarrollo habitacional en los Estados y Municipios.

Actividades

- 1.1 Transferencia de recursos directa a Estados y Municipios para la elaboración y/o actualización de instrumentos jurídico- administrativos que regulan el desarrollo habitacional.
- 1.2 Seguimiento y evaluación de proyectos de elaboración y/o actualización de instrumentos jurídico- administrativos que regulan el desarrollo habitacional.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Participación porcentual de los estados apoyados respecto al programa nacional de Financiamientos Hipotecarios

2. Definición: Participación porcentual del avance en el otorgamiento de financiamientos hipotecarios en entidades que fueron apoyadas respecto al Programa nacional de Financiamientos Hipotecarios vigente

3. Método de Cálculo: (Financiamientos hipotecarios ejecutados en los Estado apoyados/Meta del Programa nacional de Financiamientos Hipotecarios)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 19

7. Valor del indicador 2009: 17

8. Valoración del Indicador: El indicador no es el más relevante pues se le escapan muchos otros aspectos que cubre el programa pero es pertinente para mostrar el avance de un elemento concreto del programa que son los financiamientos ya ejecutados en cada entidad incorporada el programa.

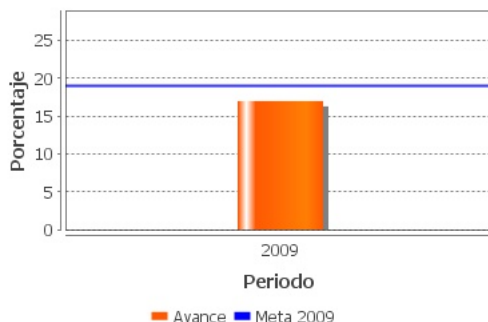
9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 17



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de avance en la suscripción de convenios de coordinación con estados y municipios

2. Definición: Avance en la suscripción de convenios como forma de medir la coordinación entre la CONAVI y los gobiernos locales

3. Método de Cálculo: (Número de convenios de Coordinación suscritos con Estados y Municipios/Número de Convenios de Coordinación con Estados y Municipios programads)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: ND

8. Valoración del Indicador: Es un indicador pertinente pues proporciona un elemento concreto del alcance, dos de los propósitos centrales del programa que es "coordinar acciones para la elaboración de proyectos de leyes y programas de vivienda" y la modernización de los RPP. Con base en esta misma consideración, los convenios y el número de los que se suscriben con respecto a los previstos son además un indicador relevante.

9. Año Base: 2007

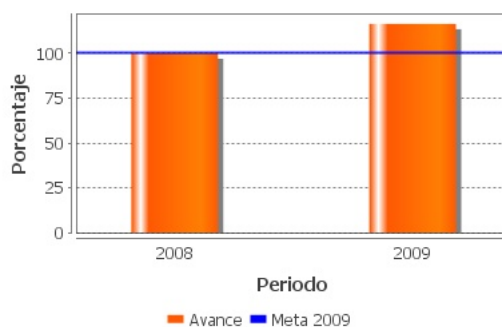
10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2008 : 100

2009 : 116.5



Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de estados y municipios con recursos transferidos

2. Definición: Avance en la transferencia de recursos a estados y municipios para la elaboración y/o actualización de instrumentos jurídico-administrativos

3. Método de Cálculo: (Número de entidades con recursos transferidos para la elaboración y/o actualización de instrumentos jurídico-administrativos al 100%/Entidades con convenios suscritos)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: ND

8. Valoración del Indicador: Es un indicador pertinente pues constituye un indicio inequívoco de un elemento administrativo esencial en la ejecución del programa, como es la transferencia de los recursos.

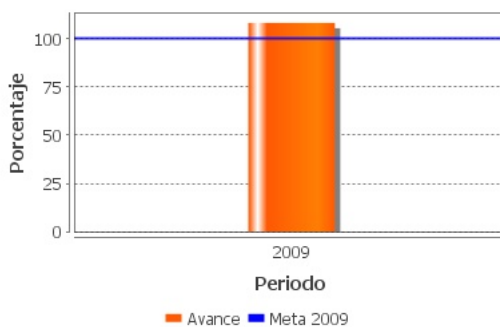
9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 108.3

**- Indicador 2**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de avance de elaboración y/o actualización de instrumentos jurídico-administrativos que regulan el desarrollo habitacional

2. Definición: Grado de avance en la elaboración de los proyectos de instrumentos jurídico-administrativos

3. Método de Cálculo: (Promedio ponderado de avance en la elaboración y/o actualización de los instrumentos jurídico-administrativos/ avance prgrmado)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: ND

8. Valoración del Indicador: El indicador, sin ser un indicio relevante respecto a los variados objetivos del programa, es pertinente pues da cuenta con precisión de un aspecto del avance sustativo de la aplicación del programa respecto del objetivo relativo a los instrumentos jurídico administrativos regulatorios del desarrollo habitacional en las entidades subnacionales

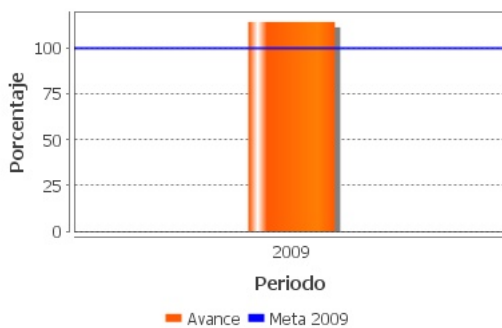
9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 114.4



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos de elaboración y/o actualización de instrumentos jurídico administrativos concluidos

2. Definición: Avance en la elaboración de instrumentos jurídico-administrativos en las diferentes entidades federativas o municipios

3. Método de Cálculo: (Proyectos de elaboración y/o de actualización de instrumentos jurídico-administrativos concluidos/proyectos de elaboración y/o actualización de instrumentos jurídico administrativos programados)*100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. **Meta del indicador 2009:** 100

7. **Valor del indicador 2009:** ND

8. **Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente toda vez que aporta información objetiva respecto al avance en la ejecución del programa respecto a, al menos uno de los objetivos concretos del mismo, la elaboración o actualización de instrumentos jurídico administrativos para la regulación del desarrollo habitacional

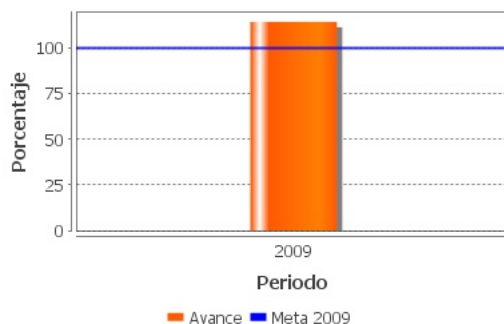
9. **Año Base:** 2007

10. **Valor Inmediato Anterior:** ND

11. **Año Valor Inmediato Anterior:**

12. **Avances Anteriores:**

2009 : 114.4



Avances Indicadores

No está disponible el Informe EED de este Programa, sin embargo, a partir de las consideraciones expresadas por la entidad responsable, se advierte un reconocimiento de que es necesario avanzar en un proceso de maduración para que la MIR se consolide como fuente que informa sobre la ejecución del Programa. Puede observarse que, producto de la revisión respectiva, los indicadores de la matriz fueron modificados.

Resultados de Impacto

a. **Existe evidencia de Resultados:** Sí

1. **Tipo de Resultados Documentados 1:**

Fuente: ND

Tipo de Evaluación: Impacto

Institución Evaluadora: ND

Nombre del(a) Coordinador(a): ND

Año de la Evaluación: ND

Elementos de análisis: Fin

2. Resultados Finales Documentados:

No hay evaluación de impacto de este Programa

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

NA

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

1. Año de la Fuente: 2008

2. Hallazgos Relevantes: No existen evaluaciones externas en el SED, sin embargo, la forma cómo está estructurado, especialmente en lo concerniente al acuerdo y coordinación de la institución responsable con los gobiernos de las entidades federativas, lleva a concluir que su éxito depende de la disponibilidad de actores políticos locales y da lugar a que se desarrollen niveles de eficiencia muy desiguales en la acción gubernamental habitacional entre los estados. En este sentido, el Programa podría incorporar algún incentivo para inducir a entidades federativas con un escaso desarrollo institucional en vivienda a sumarse al Programa pues tal y como se encuentra, por los montos presupuestales y efectos concretos, no tiene capacidad para llamar la atención y el interés de los actores políticos locales y tampoco para restituir el atraso en el desarrollo institucional que pueden presentar ciertas entidades federativas.

3. Fuente: Documento Institucional (DIN)

4. Elementos de análisis: Fin

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

No se ha llevado a cabo una evaluación de impacto.

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Resultados

Los indicadores de fin y propósito, a saber, participación porcentual de los estados con respecto al programa nacional de financiamientos; y porcentaje del avance en la suscripción de convenios de coordinación con estados y municipios, constituyen indicadores que, si bien es cierto pueden tener cierta relevancia en tanto que informan sobre la forma en cómo la ejecución del programa participa de un esfuerzo para actualizar y modernizar a los marcos normativos de vivienda en el ámbito local y con ello a aumentar la eficiencia de la acción gubernamental para el desarrollo habitacional sustentable, también lo es que esos indicadores no constituyen evidencia contundente sobre el cumplimiento de esos objetivos. Puede incluso afirmarse que aunque los indicadores informan sobre acciones específicas que tienen potencial para el logro de los fines y propósitos del programa, no constituyen evidencia de dichos logros.

Fuentes de Información

Documento de Posición Institucional
Matriz de Indicadores

Comentarios y Observaciones

Debido a la naturaleza del programa es difícil imaginar indicadores de fin y resultados que informen mejor sobre el cumplimiento del fin y propósitos del programa. Tal vez pudiera pensarse en el número de actualizaciones legislativas en cada estado, o de actualizaciones en los programas estatales de vivienda. Pero ello descansaría la evaluación del desempeño en la voluntad y disposición de actores políticos locales y poco informaría sobre el desempeño de la entidad del gobierno federal responsable.

Valoración de Hallazgos de Gestión (componentes)

A pesar de que no existen Reglas de Operación que definan si se trata de un componente del programa, el Indicador basado en el porcentaje de instrumentos de elaboración y/o actualización de instrumentos jurídico administrativos aporta información sobre el cumplimiento de lo que bien puede ser considerado componente pero sin que constituya información contundente sobre dicho cumplimiento.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores
Informe al Primer Semestre 2009 del Programa

Comentarios y Observaciones

Sería conveniente que fuera especificado en Reglas de Operación o algún documento similar cuáles son los componentes del programa para mejor proveer a una evaluación del desempeño con base en indicadores sobre ellos.

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

Los indicadores de actividades, tanto el relativo al porcentaje de estados y municipios con recursos transferidos como el relativo al porcentaje de avance de elaboración y/ actualización de instrumentos jurídico administrativos, constituyen información contundente sobre el hecho de que se están realizando y cumpliendo actividades del programa.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores
Informe al Cuarto Trimestre 2009 del Programa

Comentarios y Observaciones

Sería conveniente que las actividades fueran en algún momento plasmadas en algún documento asimilable a unas Reglas de Operación.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población potencial: Número de entidades federativas
- c. Cuantificación de la población potencial: 32
- d. Definición de la población potencial: Número de entidades federativas

4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población objetivo: Número de entidades federativas
- c. Cuantificación de la población objetivo: 7
- d. Definición de la población objetivo: Entidades federativas susceptibles de suscribirse al convenio de coordinación.

4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población atendida: Entidades federativas
- c. Cuantificación de la población atendida: 7
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: No

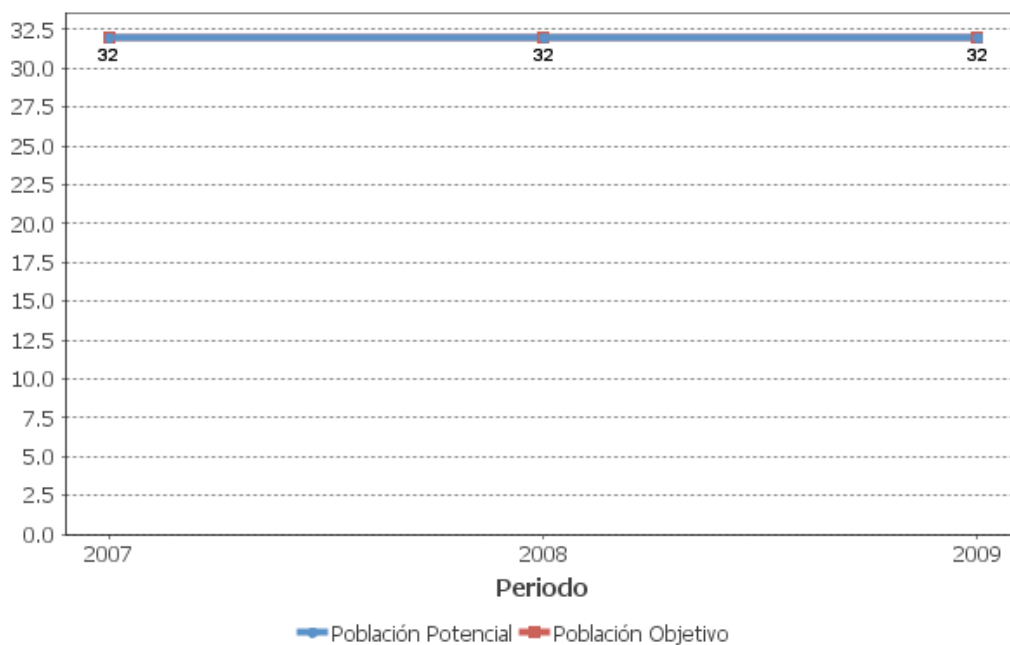
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2007	32	32	16
2008	32	32	5
2009	32	32	7



4.5 Análisis de la Cobertura

La manera en cómo se encuentra definida la población (y cobertura) mediante el número de entidades federativas no permite conocer en qué entidades federativas ya ha sido revisado y modernizado el marco normativo y las instituciones en materia de vivienda y Registro Público de la Propiedad. Sería conveniente que así como en 2007 se realizó un diagnóstico al respecto, se renovara este ejercicio para que la población potencial y objetivo se actualizara.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA**a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:**

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa**Aspecto 1.** Elaboración de diagnóstico de marco jurídico normativo en el ámbito local**Tipo de documento:** Documento de Trabajo**Aspecto 2.** Revisión de Indicadores**Tipo de documento:** Documento de Trabajo**Aspecto 3.** Revisión de la Matriz de Resultados**Tipo de documento:** Documento de Trabajo**c. Avance Mecanismo 2008**

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: *El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de informes y evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2008.*

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: NA

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: Debido a la falta de Reglas de Operación, de Evaluaciones Externas, de Avances Avances en las Acciones de Mejora, es difícil avanzar conclusiones. La Matriz de Indicadores de Resultados 2009 sugiere que el desempeño del Programa es apropiado: el número de convenios, de proyectos de actualización, de entidades con recursos transferidos, y la elaboración y/o actualización de los instrumentos de regulación, lo acreditan. Sin embargo algunas interrogaciones persisten. Los indicadores informan poco en lo que concierne a las acciones que surgen de los convenios, por ejemplo sobre la real modernización de los Registros Públicos de la Propiedad. La pertinencia de que se considere el porcentaje de convenios suscritos como Indicador de Propósito es cuestionable: podría ser considerado de gestión. La estructura intergubernamental del Programa pone en cuestión su éxito pues supone la intervención de otros gobiernos. El hecho de que el éxito dependa del acuerdo de actores políticos locales abre la posibilidad a que se desarrollen niveles de eficiencia en la acción gubernamental habitacional muy desiguales entre los estados. Finalmente, no se involucraron a los municipios en el Programa, lo cual en principio está previsto por el mismo.

Fortalezas: El Programa se encuentra diseñado de forma coherente: los convenios constituyen un instrumento útil para comprometer la acción de los estados en el alcance de su objetivo, al fomentar la elaboración y actualización de otros instrumentos concretos como son las leyes y Programas de vivienda y los Registros Públicos de la Propiedad.

Retos y Recomendaciones: 1. Elaborar otro diagnóstico para conocer el estado actual del marco normativo local en materia de vivienda.

2. Incorporar un incentivo al Programa para que todos los estados se adhieran a todas las acciones previstas y evitar desigualdad en el desarrollo institucional local en política de vivienda.

3. Ampliar el Programa al nivel municipal, por ejemplo, a través del Sistema Nacional de Trámites para Vivienda ya considerado por el Programa.

Avance 2010: Desde 2007, el Programa ha podido contribuir a abatir el rezago en los marcos normativos de la política estatal de vivienda: 23 estados no contaban con ley y 22 no tenían programa. Se ha avanzado en modernizar los Registros Públicos de la Propiedad. Los convenios han contribuido a la publicación de leyes en Guanajuato, Oaxaca y Nayarit, de programas en cuatro estados así como de varios proyectos de modernización. Es conveniente que se siga avanzando en el Sistema Nacional de Trámites de Vivienda.

Fuente de Información General: Informe al Primer Trimestre 2009 (IT1), Informe al Segundo Trimestre 2009 (IT2), Informe al Tercer Trimestre 2009 (IT3), Documento de Posición Institucional, Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09), Justificación de la no realización de evaluaciones externas 2009, Propuesta de Programa de Trabajo 2010, Definición y Justificación de la Población Potencial, Población Objetivo y Población Atendida 2009.

Observaciones coneval: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** El Colegio de México
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Martha Rosa Scheingart Garfunkel
3. **Correo Electrónico:** mschtein@colmex.mx
4. **Teléfono:** 54493000