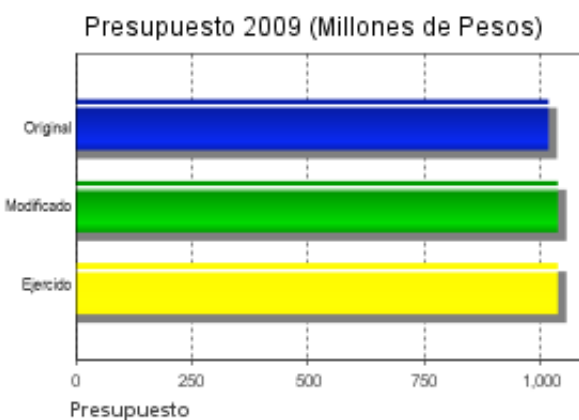


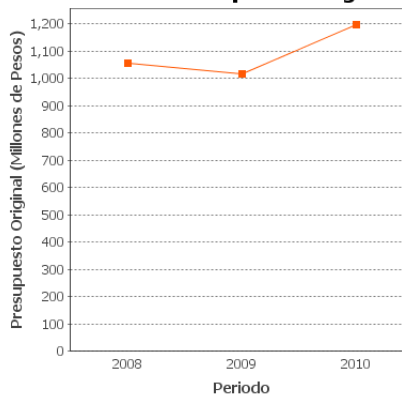
**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

1. **Nombre del Programa:** Investigación y desarrollo tecnológico en salud
2. **Dependencia:** SALUD.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Comisión Coordinadora de Institutos Nacionales de Salud y Hospitales de Alta Especialidad
4. **Datos del(a) Titular 1**
 - Nombre:** Julio Sotelo Morales
 - Teléfono:** 55 55680592 117
 - Correo electrónico:** jsotelo@unam.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
 - Nombre:** Rubén Rivera Martínez
 - Teléfono:** 55 55680592 247
 - Correo electrónico:** ccinshae.cpe@gmail.com
6. **Modalidad:** E - 22
7. **Año de inicio del programa:**
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2008	1055.85	1052.62	1052.62
2009	1016.36	1036.3	1036.26
2010	1197.3	-	-



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Salud

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Mejorar las condiciones de salud de la población.

Fin

Contribuir a mejorar las condiciones de salud de la población generando nuevos métodos y procedimientos de atención médica.

Propósito

La población nacional beneficiada mediante la difusión de métodos y procedimientos de vanguardia para la prevención, diagnóstico, tratamiento y rehabilitación en revistas de alto impacto científico.

Componentes

1 Conocimiento científico generado mediante la realización de artículos científicos publicados por los investigadores de los Institutos Nacionales de Salud y Hospitales de Alta Especialidad y otras entidades que operan en el marco del Programa.



Actividades

1.1 Diseñar protocolos de investigación de calidad en Institutos Nacionales de Salud y Hospitales de Alta Especialidad y otras entidades que operan en el marco del Programa.



RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

- 1. Nombre del Indicador:** Esperanza de vida al nacimiento
- 2. Definición:** Porcentaje de avance en el logro de la meta de incrementar en 1.5 años la esperanza de vida al nacimiento
- 3. Método de Cálculo:** (Esperanza de vida al nacimiento en el año 2012 - Esperanza de vida al nacimiento en el año de cálculo) X 100 / 1.5 (ganancia en años)
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Sexenal
- 6. Meta del indicador 2009:** 33.3
- 7. Valor del indicador 2009:** ND
- 8. Valoración del Indicador:** El indicador no es pertinente. La relación causal entre investigación en salud y el incremento en la Esperanza de Vida es lejana y difusa. Además, el indicador está pobremente definido y formulado.
- 9. Año Base:** SD
- 10. Valor Inmediato Anterior:** ND
- 11. Año Valor Inmediato Anterior:**
- 12. Avances Anteriores:**

- Indicador 2

- 1. Nombre del Indicador:** Artículos científicos publicados en revistas de alto impacto
- 2. Definición:** Productividad científica de artículos publicados en revistas de alto impacto
- 3. Método de Cálculo:** (Número de artículos científicos publicados en revistas de nivel III, IV y V por Institutos Nacionales de Salud, Hospitales de Alta Especialidad y otras entidades que operan en el marco del programa durante el periodo de reporte/Total de artículos científicos publicados en revistas de los niveles I a V por Institutos Nacionales de Salud, Hospitales de Alta Especialidad y otras entidades que operan en el marco del programa durante el periodo de reporte)X100
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

6. Meta del indicador 2009: 49.9

7. Valor del indicador 2009: 54.9

8. **Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente y relevante. La formulación es clara aunque se puede mejorar la definición. El indicador elegido puede ser útil para elaborar un mejor resumen narrativo y para la definición de poblaciones.

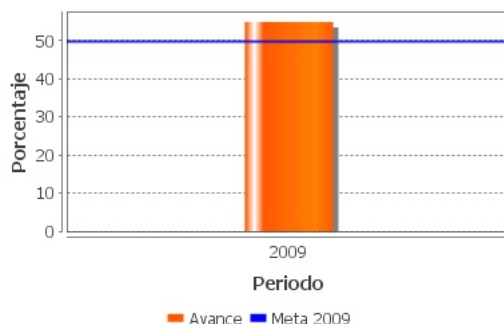
9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 54.9



- Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Artículos científicos con enfoque de género publicados por el Instituto Nacional de Perinatología

2. **Definición:** Productividades del Instituto Nacional de Perinatología en la producción de artículos científicos con enfoque de género

3. **Método de Cálculo:** (Número de artículos científicos con enfoque de género publicados en revistas III, IV y V por el Instituto Nacional de Perinatología / Total de artículos científicos publicados en revistas niveles I a V por el Instituto Nacional de Perinatología) X 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

6. Meta del indicador 2009: 30.6

7. Valor del indicador 2009: 43.1

8. Valoración del Indicador: El indicador no resulta pertinente como indicador de Propósito, al menos no bajo la definición actual de éste. Por otro lado, se requiere establecer quién y cómo se establece que un artículo incorpora un enfoque de género y la razón por la que este indicador se limita al ámbito del INPER.

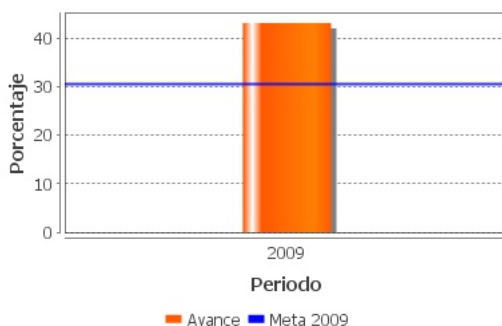
9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 43.1



Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Productividad en la publicación de artículos científicos

2. Definición: Mide la cantidad promedio de artículos científicos publicados por cada investigador

3. Método de Cálculo: Promedio de artículos científicos publicados en revistas indexadas (nivel I a V) por investigadores evaluados por la Comisión Externa de Investigación de los Institutos Nacionales de Salud y/o el Sistema Nacional de Investigadores / Total de investigadores evaluados por la Comisión Externa de Evaluación de los Institutos Nacionales de Salud y/o el Sistema Nacional de Investigadores

4. Unidad de Medida: Promedio

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Meta del indicador 2009: 1.4

7. Valor del indicador 2009: 1.6

8. Valoración del Indicador: La medición de este indicador es muy relevante pero su ubicación no es como indicador de servicio sino de resultado.

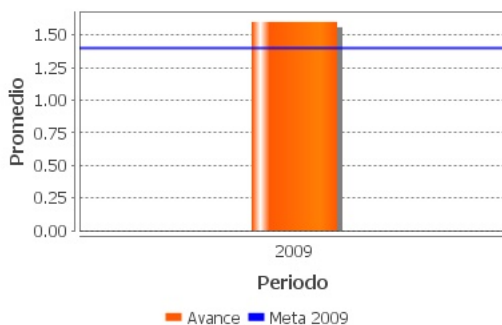
9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 1.6



- Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Protocolos de investigación con perspectiva de género aprobados

2. **Definición:** Protocolos de investigación con perspectiva de género vigentes aprobados

3. **Método de Cálculo:** Número de protocolos de investigación con perspectiva de género aprobados por la Comisión de Investigación relacionados con la aplicación del Programa Piloto del Modelo de Reeducción de Víctimas y Agresores de Violencia de Género / Número de protocolos de investigación sometidos a evaluación de la Comisión de Investigación x 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Meta del indicador 2009:** 2

7. **Valor del indicador 2009:** 0.8

8. **Valoración del Indicador:** El indicador no es pertinente ni relevante de acuerdo a lo establecido en el Fin, Propósito y Actividades de la Matriz de Indicadores.

9. **Año Base:** SD

10. **Valor Inmediato Anterior:** ND

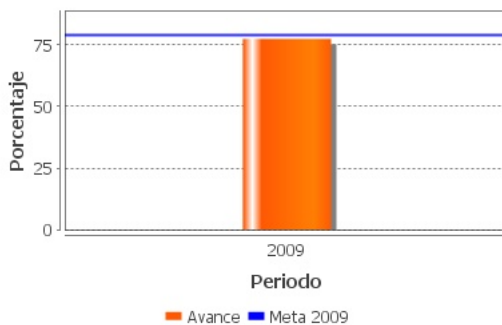
11. **Año Valor Inmediato Anterior:**

12. **Avances Anteriores:**

- Indicador 3

- 1. Nombre del Indicador:** Protocolos de investigación vigentes aprobados
- 2. Definición:** Mide la proporción de protocolos de investigación que fueron aprobados por la Comisión de Investigación Institucional
- 3. Método de Cálculo:** (Número de protocolos de investigación aprobados por la Comisión de investigación / Número de protocolos de investigación sometidos a evaluación de la Comisión de investigación) X 100
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral
- 6. Meta del indicador 2009:** 79
- 7. Valor del indicador 2009:** 77.4
- 8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente y relevante. Aporta información precisa sobre las actividades del Programa ya que para cumplir con su Propósito se requiere que los protocolos generados por la comunidad científica de los Institutos Nacionales de Salud se aprueben de manera ágil para facilitar su desarrollo.
- 9. Año Base:**
- 10. Valor Inmediato Anterior:** ND
- 11. Año Valor Inmediato Anterior:**
- 12. Avances Anteriores:**

2009 : 77.4



Avances Indicadores

No es posible efectuar un análisis de avance en los indicadores, ya que el Programa es nuevo y los valores 2009 pueden considerarse sus basales. No obstante lo anterior, debe hacerse notar que 3 de 4 indicadores analizados tienen resultados por arriba de sus metas programadas para 2009. En este sentido, es digno de resaltarse que los indicadores más sólidos, como son los indicadores de productividad científica, muestran



resultados positivos.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

Hallazgos Relevantes

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

ND

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Resultados

De acuerdo con la información disponible, los resultados del Programa son positivos, dado que en dos de sus tres indicadores los resultados superaron lo programado.

Fuentes de Información



Matriz de Indicadores

Comentarios y Observaciones

Existe oportunidad de mejora en la definición y establecimiento de los indicadores de resultado. Una recomendación puntual es que el Programa analice la pertinencia de corregir la definición de su Fin y de su población. Al hacer esto, se facilitará la selección de indicadores que permitan valorar adecuadamente el éxito del Programa.

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

El indicador tiene resultado positivo pero no es adecuado como indicador de Componente.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores (MIR)

Comentarios y Observaciones

El indicador seleccionado corresponde más a un nivel de Resultado que de Componente. Se requiere revisar la Matriz de Marco Lógico a fin de identificar un indicador pertinente para el nivel de Componente.

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

Los indicadores no alcanzaron la meta planeada y uno de ellos no resulta pertinente de acuerdo al Resumen Narrativo.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores



Comentarios y Observaciones

Se requiere replanteamiento de las metas y redefinición al menos de un indicador ya que el propuesto no se ajusta a lo expresado en el resumen narrativo correspondiente.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población potencial: Habitantes
- c. Cuantificación de la población potencial: ND
- d. Definición de la población potencial: Todos los habitantes de la República Mexicana.

4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población objetivo: Habitantes
- c. Cuantificación de la población objetivo: ND
- d. Definición de la población objetivo: Todos los habitantes de la República Mexicana

4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población atendida: Habitantes
- c. Cuantificación de la población atendida: ND
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: No

Localización de la población atendida:





- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
-----	---------------------	--------------------	--------------------

4.5 Análisis de la Cobertura

Las poblaciones están incorrectamente definidas. El hecho de que los posibles beneficios de la investigación puedan alcanzar a toda la población no significa que ésta sea su población objetivo. Del mismo resumen narrativo de la MIR se puede desprender que la población objetivo son los investigadores de Institutos Nacionales de Salud y Hospitales Federales. Se requiere trabajar en este tema.



SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

No

b. El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de informes y evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal.

c. Avance Mecanismo 2008

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de informes y evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2008.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: Este es un programa incipiente que no puede ser valorado bajo los mismos estándares de otros programas más consolidados. No obstante, existen algunos elementos que pueden utilizarse para generar una calificación preliminar del Programa, utilizando básicamente los elementos de la MIR y de la definición de poblaciones. Conforme a la metodología propuesta por el INSP, el desempeño del Programa fue calificado como "desempeño poco eficaz". Este Programa tiene que definir sus poblaciones potencial, objetivo y atendida y en el rubro de Resultados y Productos tiene que revisar sus indicadores, ya que algunos de ellos fueron poco pertinentes y no lograron alcanzar la meta programada. Un ejemplo de lo anterior es el uso de la Esperanza de Vida para medir el cumplimiento del Propósito, lo cual consideramos inapropiado dado que la relación causal entre investigación científica y la esperanza de vida es muy discutible y porque los valores del indicador provienen de estimaciones quinquenales o decenales que no permiten valorar el efecto del Programa. Se sugiere que los operadores del Programa valoren la factibilidad de utilizar indicadores más cercanos a las actividades del mismo, como pueden ser la generación de patentes o la publicación de artículos científicos. Lo anterior, por supuesto, requiere de una revisión de la Matriz de Marco Lógico que sustenta el diseño del Programa.

Fortalezas: Programa incipiente con amplias oportunidades de mejora.

Retos y Recomendaciones: Mejorar su Fin y Propósito para, a partir de esas definiciones, identificar los indicadores más pertinentes.

Fortalecer las relaciones lógicas entre los diferentes niveles de la Matriz de Marco Lógico: Fin, Componentes y Actividades.

Analizar las poblaciones para poder establecer un adecuado análisis de cobertura. De acuerdo con los indicadores propuestos en la MIR, parecería lógico concluir que la población objetivo es la comunidad de investigadores de los Institutos Nacionales de Salud

Avance 2010: Dado que éste es un Programa de reciente creación, no es posible contar con información que permita valorar los avances del mismo en 2010.

Fuente de Información General: Matriz de Indicadores de Resultados, Informe de Cuenta Pública y otros documentos disponibles en el sitio interactivo de la SHCP (OTR).



Observaciones coneval: Ésta es la primera Evaluación Específica de Desempeño del programa Investigación y desarrollo tecnológico en salud, por esta razón no fue posible integrar la información suficiente en el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED), para poder plasmar en este documento los logros que el programa ha tenido. Es posible que en su página de internet y documentos oficiales se pueda dar cuenta de los avances del programa. El próximo año, esos avances se reflejarán en esta evaluación. El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** Instituto Nacional de Salud Pública
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Dr. Octavio Gómez Dantés
3. **Correo Electrónico:** ocogomez@yahoo.com
4. **Teléfono:** 017771029203