

**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

**1. Nombre del Programa:** Programa Beca de Apoyo a la Práctica Intensiva y al Servicio Social para Estudiantes de Séptimo y Octavo Semestres de Escuelas Normales Públicas

**2. Dependencia:** SEP.

**3. Unidad Administrativa Responsable:** Dirección General de Educación Superior para Profesionales de la Educación

**4. Datos del(a) Titular 1**

**Nombre:** Marcela Santillán Nieto

**Teléfono:** 55 36011097 25101

**Correo electrónico:** marcela.santillan@sep.gob.mx

**5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

**Nombre:** Angeles Zebadúa Osio

**Teléfono:** 55 36011000 25105

**Correo electrónico:** mazedadua@sep.gob.mx

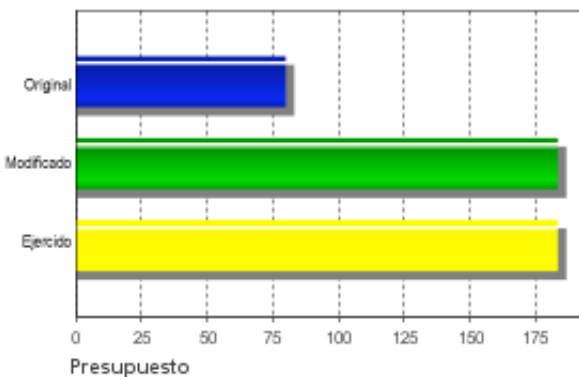
**6. Modalidad:** S - 156

**7. Año de inicio del programa:**

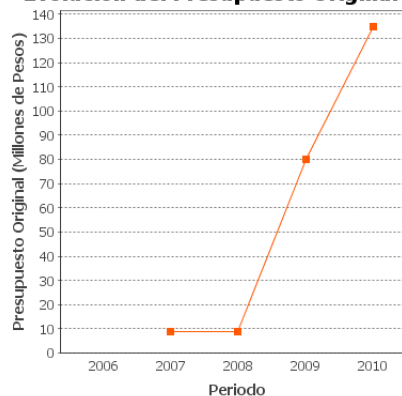
**8. Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2006	-	105.13	105.13
2007	9.02	122.58	121.84
2008	9.02	80.52	80.52
2009	79.86	183.3	183.28
2010	134.9	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



### Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Transformación Educativa

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: ND

### Fin

Contribuir a que concluyan su formación académica los futuros maestros, a través de la realización de sus prácticas docentes y servicio social.

### Propósito

Los futuros maestros de educación básica realizan sus prácticas docentes y servicio social con apoyo económico federal.

### Componentes

1 Los estudiantes de 7° y 8° semestres de Escuelas Normales Públicas reciben becas de apoyo para la realización de la práctica.



### Actividades

- 1.1 Proyección de la demanda de becas.
- 1.2 Elaboración del registro federal de becarios.
- 1.3 Radicación de recursos a las entidades federativas y de estas a los beneficiarios.
- 1.4 Supervisión del avance financiero
- 1.5 Realización del seguimiento a la ejecución del programa.

## RESULTADOS/PRODUCTOS

### Principales 5 Indicadores de Resultados

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de mujeres que terminan su formación académica

**2. Definición:** Relación de alumnas que terminaron su servicio social.

**3. Método de Cálculo:** (Número de mujeres que terminaron/ Número total de mujeres becadas)\*100

**4. Unidad de Medida:** Alumno

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 40,330

**7. Valor del indicador 2009:** 40,330

**8. Valoración del Indicador:** Permite relacionar la terminación de los alumnos de Escuelas Normales Públicas con un enfoque de género. Sin embargo, la descripción de las variables utilizadas no es clara. El cálculo de la meta y, por consiguiente, el reporte de los avances anuales son inconsistentes con el método de cálculo. Es probable que haya un error, ya que el número de mujeres que terminaron es igual al número de hombres e igual al número total de alumnos.

**9. Año Base:** 2005

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

#### - Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Estudiantes que terminaron su práctica intensiva y servicio social en el plazo establecido.

**2. Definición:** Padrón de becarios de 7° y 8° semestres- Relación de constancia de Práctica Intensiva y terminación del servicio social.

**3. Método de Cálculo:** Estudiantes que terminaron su práctica intensiva y servicio social en el plazo establecido.

**4. Unidad de Medida:** Otra

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. Meta del indicador 2009: 40,330

7. Valor del indicador 2009: 33,216

8. **Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente porque permite determinar si los futuros maestros de educación básica realizan sus prácticas docentes y servicio social con apoyo del programa. Sin embargo, el aporte marginal del indicador es bajo, ya que al igual que el indicador de Fin, refleja el número de alumnos que terminaron su servicio social o práctica docente y no aporta información adicional relevante.

9. Año Base: 2005

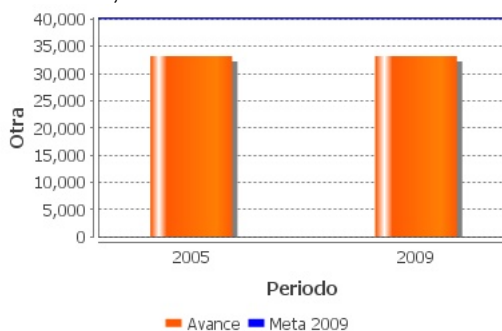
10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2005 : 33,199

2009 : 33,216



- Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Relación de becarios que terminaron

2. **Definición:** Número de alumnos que terminaron su práctica y servicio social entre el número total de alumnos becados por cien.

3. **Método de Cálculo:** (No. de alumnos que terminaron /No. total de alumnos becados)\*100

4. **Unidad de Medida:** Alumno

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. Meta del indicador 2009: 40,330

7. Valor del indicador 2009: 40,330

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente porque se encuentra relacionado directamente con el objetivo que se desea medir. No es relevante porque no necesariamente refleja que los alumnos hayan concluido su formación académica. Por otro lado, no son claras las características de las variables [ej. qué se entiende por los alumnos que terminaron]. Además, los cálculos de la meta y del avance no son correctos [se reporta un número absoluto, aún cuando el método de cálculo se refiere a un porcentaje].

**9. Año Base:** 2005

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

- Indicador 4

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de hombres que terminan su formación académica

**2. Definición:** Listado de becarios por género estatal y nacional.

**3. Método de Cálculo:** (Número de hombres que terminaron/ Número total de hombres becados)\*100

**4. Unidad de Medida:** Alumno

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 40,330

**7. Valor del indicador 2009:** 40,330

**8. Valoración del Indicador:** Permite relacionar la terminación de los alumnos de Escuelas Normales Públicas con un enfoque de género. Sin embargo, el aporte marginal de este indicador es bajo, debido a que ya existe un indicador de género y de número total de alumnos.

Los cálculos de la meta y del avance son inconsistentes con el método de cálculo y la descripción de las variables utilizadas no es clara.

**9. Año Base:** 2005

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

## Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de avance en la comprobación documental del registro de gastos.

**2. Definición:** Realizan visitas selectivas a las coordinaciones estatales y planteles para el seguimiento y control.

**3. Método de Cálculo:** (Número de entidades federativas con comprobación documental de gastos/Número total de entidades federativas con recursos traspasados)\*100

**4. Unidad de Medida:** Alumno

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

**6. Meta del indicador 2009:** SD

**7. Valor del indicador 2009:** 229

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente para reflejar el avance en el seguimiento a la ejecución del Programa. Asimismo, el indicador es relevante porque refleja una dimensión importante en el logro de la actividad y genera una aportación marginal, al proveer información adicional en comparación con el resto de los indicadores. Sin embargo, no se reportan los avances de manera consistente, por lo que no es de utilidad en términos de la revisión del funcionamiento del Programa.

**9. Año Base:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2009

**12. Avances Anteriores:**

### - Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de becas otorgadas, porcentaje de mujeres que reciben beca

**2. Definición:** Padrón de becarios, matrícula de becarios por género.

**3. Método de Cálculo:**  $NBO = (\text{Número de becas otorgadas} / \text{total de alumnos inscritos en 7° y 8° semestres}) * 100$ ,  $(\text{Número de becas otorgadas a mujeres de 7o y 8o semestre}) * 100$  y  $\text{Número total de alumnas inscritas en 7o. y 8o. semestre}$

**4. Unidad de Medida:** Beca

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

6. Meta del indicador 2009: 40,330

7. Valor del indicador 2009: 19,463

8. **Valoración del Indicador:** La definición del indicador no es clara, ocasionando que la forma de medirlo y de interpretarlo se vuelva subjetiva. En realidad son dos indicadores. El indicador de "Porcentaje de becas otorgadas" es pertinente a nivel componente y es relevante para medir el avance del Programa en la entrega de los servicios (becas otorgadas).

9. Año Base: 2005

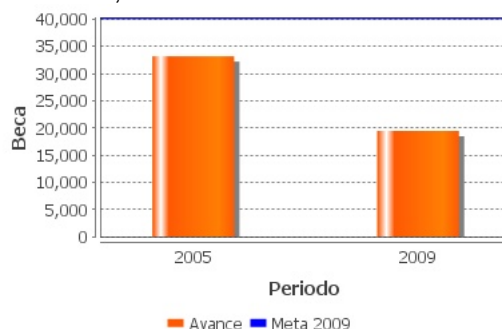
10. Valor Inmediato Anterior: 20,867

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2009

12. Avances Anteriores:

2005 : 33,190

2009 : 19,463



- Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Demanda estimada

2. **Definición:** Proyección estimada de matrículas por planteles, estatal y nacional.

3. **Método de Cálculo:** VA= sum. (Número de estudiantes de 4<sup>o</sup> y 6<sup>o</sup> semestres de las Normales Públicas del país )

4. **Unidad de Medida:** Alumno

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. Meta del indicador 2009: 40,330

7. Valor del indicador 2009: 40,330

**8. Valoración del Indicador:** Este indicador a nivel de Actividad es pertinente para reportar una de las actividades iniciales en la programación de los apoyos. Sin embargo, no es relevante ni representa un aporte marginal importante, ya que esta estimación se refleja en la programación de la meta del número de becas otorgadas. Se sugiere especificar en la ficha técnica las características de la variable en medición, con el objeto de no generar confusión al momento del cálculo o de la interpretación del mismo.

**9. Año Base:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

- Indicador 4

**1. Nombre del Indicador:** Validación de la matrícula programada

**2. Definición:** Certificar los listados por plantel, estatal y nacional.

**3. Método de Cálculo:**  $VA = (\text{Alumnos inscritos en 7o y 8o semestres} / \text{alumnos proyectados para el programa anual})$

**4. Unidad de Medida:** Patrón

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 40,330

**7. Valor del indicador 2009:** 40,330

**8. Valoración del Indicador:** Este indicador a nivel de Actividad es pertinente para indicar si la demanda programada es consistente con los alumnos realmente inscritos en 7° y 8° semestres. Sin embargo, no es relevante ni representa un aporte marginal importante, ya que estos datos se reflejan en la programación de la meta del número de becas otorgadas y en la demanda estimada.

**9. Año Base:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

Avances Indicadores

El cálculo de metas y avances presenta varias fallas, por lo que no es posible realizar un análisis sobre el avance de la mayoría de los indicadores. Se observa un mayor número de estudiantes que terminaron su práctica y servicio social respecto a la línea de base. Esto puede deberse a un aumento en la matriculación, haciéndolo exógeno al Programa. El indicador que lo relaciona con el número de alumnos inscritos no se reporta correctamente.

## Resultados de Impacto

*El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.*

## Hallazgos Relevantes

### Hallazgo Relevante 1:

- 1. Año de la Fuente:** 2006
- 2. Hallazgos Relevantes:** A través de encuestas en 8 Entidades Federativas, la Evaluación Externa 2006 (EXT06) identificó que:
  - La mayoría de los alumnos considera que la beca es útil, pero que el monto es insuficiente y que no se recibe oportunamente.
  - La apreciación sobre la utilidad del servicio social es muy favorable entre los encuestados.
- 3. Fuente:** Evaluación Externa (EXT)
- 4. Elementos de análisis:** Fin

### Hallazgo Relevante 2:

- 1. Año de la Fuente:** 2006
- 2. Hallazgos Relevantes:** - Las instancias federales y estatales lograron certeza financiera y transparencia en el manejo de los recursos.
  - Se percibieron problemas en la entrega oportuna del pago de la beca.
  - La integración de la base de datos de los alumnos que cumplen con los requisitos de la convocatoria, la entrega de reportes y su validación no están claramente definidos.
- 3. Fuente:** Evaluación Externa (EXT)
- 4. Elementos de análisis:** Actividades

**Hallazgo Relevante 3:**

1. **Año de la Fuente:** 2007
2. **Hallazgos Relevantes:** Una de las principales fortalezas del Programa consiste en que cuenta con objetivos precisos y Reglas de Operación sencillas.  
El equipo evaluador identificó la conveniencia de implementar mecanismos de coordinación con el PRONABES, ya que el tipo de apoyo otorgado por ambos Programas podría coincidir para alumnos de 7° y 8° semestres en escuelas normales.
3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)
4. **Elementos de análisis:** Componentes

**Hallazgo Relevante 4:**

1. **Año de la Fuente:** 2007
2. **Hallazgos Relevantes:** Las Poblaciones Potencial y Objetivo se encuentran claramente definidas. No obstante, falta un análisis específico para justificar la Población Objetivo de todos los estudiantes de 7° y 8° semestres.
3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)
4. **Elementos de análisis:** Cobertura

**Hallazgo Relevante 5:**

1. **Año de la Fuente:** 2007
2. **Hallazgos Relevantes:** La ECR07 identificó como problema operativo el atraso en los pagos de las becas a los estudiantes. También se identificaron ciertas acciones teóricamente encaminadas a reducir este atraso.
3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)
4. **Elementos de análisis:** Actividades

**Hallazgo Relevante 6:**

**1. Año de la Fuente:** 2008**2. Hallazgos Relevantes:**

La EED08 señala la existencia de incongruencias al momento de reportar los avances de los indicadores:

"Aunque se requieren ajustes para resolver las eficiencias señaladas para algunos indicadores, en general son adecuados para valorar tanto el desempeño del Programa como el logro de sus objetivos. Es importante que la información de los indicadores se reporte tal como lo señala su método de cálculo y su unidad de medida. Es deseable que se exprese la frecuencia de medición en los casos que requieran levantamiento de información a través de encuestas".

Para mayor claridad sobre las recomendaciones en el reporte de los indicadores, se anexa un documento con una explicación más completa.

**3. Fuente:** Evaluación Específica de Desempeño (EED)**4. Elementos de análisis:** Otros**Hallazgo Relevante 7:****1. Año de la Fuente:** 2009

**2. Hallazgos Relevantes:** En el Documento de Posicionamiento Institucional, el Programa argumenta que el objetivo del Programa no es abatir la deserción de los estudiantes, sino favorecer el desarrollo de la práctica docente y el servicio social, durante su proceso de formación. Esta aclaración fue derivada de la recomendación de la ECR 2007 de medir la deserción para documentar el logro del Fin.

Relacionado con este punto, se identificó que la MIR establece como Fin del Programa la conclusión de la formación académica, mientras que el Objetivo General habla de contribuir a la formación académica de los futuros maestros sin concentrarse en su terminación.

**3. Fuente:** Documento Institucional (DIN)**4. Elementos de análisis:** Fin

El programa aún no cuenta con evaluaciones de impacto o de seguimiento a beneficiarios

### Fuentes de Información

Evaluación Externa 2006 (EXT06); Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 (ECR07); Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED08)

### Comentarios y Observaciones

El Programa aún no cuenta con evaluaciones de impacto o de seguimiento a beneficiarios.

### Valoración de Hallazgos de Resultados

Debido a que no queda clara la justificación de otorgar el apoyo de manera universal, se recomienda realizar un estudio con una metodología formal que presente evidencia sustentable sobre el por qué se debe dar apoyo universal. Una posible aproximación a este estudio podría ser mediante el análisis de la situación socioeconómica de la Población Objetivo. Para realizar el estudio mencionado, primero se sugiere realizar una caracterización (causas y efectos) del problema que se desea resolver a través del Programa. Cabe mencionar que es importante homologar el Fin contenido en la MIR con el Objetivo General especificado en las ROP y consecuentemente revisar la alineación de los indicadores, en caso de modificar el resumen narrativo.

### Fuentes de Información

Evaluación Externa 2006 (EXT06); Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 (ECR07); Posicionamiento Institucional 2008 (PI08); Reglas de Operación 2009 (ROP09); Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09).

### Comentarios y Observaciones

De acuerdo con la Evaluación de Consistencia y Resultados 2007, la metodología utilizada para las encuestas realizadas por el IPN no permite hacer generalizaciones, debido a que para algunas entidades federativas la muestra parece insuficiente (ECR07; páginas 112 a 114).

Aún cuando se describe en las Reglas de Operación (numerales 1 y 2) la importancia de las prácticas intensivas y del servicio social para contribuir a la formación académica y profesional de los futuros maestros, no se presenta ningún estudio específico sobre el nivel socioeconómico de los estudiantes de 7° y 8° semestres en escuelas normales que justifique que, en promedio, dichos alumnos no cuentan con los recursos necesarios para realizar estas actividades.

### Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

La población objetivo puede ser coincidente con la del Programa Nacional de Becas y Financiamiento (PRONABES) para los alumnos regulares de 7° y 8° semestres en Escuelas Normales Públicas que pertenezcan a familias con un ingreso familiar menor o igual a los tres salarios mínimos. Ambos apoyos son

económicos, pero el estipulado por el PRONABES es superior, para todos los años escolares.

### Fuentes de Información

Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 (ECR07); Reglas de Operación 2009 de PROBAPISS(ROP09); Reglas de Operación 2009 de PRONABES (ROP09); Anexo del documento de avance en la atención a las recomendaciones derivadas de la evaluación 2007.

### Comentarios y Observaciones

Como avance de los ASM de las evaluaciones 2007, el Programa presenta un análisis de las interacciones con el PRONABES y, aunque no se presenta evidencia de la existencia de un mecanismo de coordinación, se describen posibles acciones para la complementariedad de ambos programas. Con el objeto de identificar solicitantes coincidentes y potenciar una complementariedad con dicho Programa, se sugiere implementar algún mecanismo de coordinación o, en su caso, documentar los mecanismos existentes.

Es importante mencionar que las Reglas de Operación de ambos Programas estipulan como requisito no contar con algún beneficio equivalente otorgado con recursos federales.

La ECR 2007 (página 84) sugiere que "se mantenga una diferencia entre ambos apoyos, dejando a PRONABES ligeramente por arriba de PROBAPISS, pues mientras aquel programa está focalizado para quienes tienen mayores necesidades, este último es de aplicación general".

### Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

El retraso en la entrega de la beca a los estudiantes es una observación reiterada en las evaluaciones.

- En la ECR07 se identificaron ciertas acciones teóricamente encaminadas a reducir este atraso.

- Sin embargo, no es claro cuál ha sido el avance al respecto. Se sugiere documentar los avances (ejemplo: incluir un indicador referente al porcentaje de estudiantes que reciben la beca en el tiempo programado).

### Fuentes de Información

Evaluación Externa 2006 (EXT06); Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 (ECR07); Documento Institucional (DIN); Avances en las Acciones de Mejora 2008 (AAM08)

### Comentarios y Observaciones

La evaluación externa 2006 identificó algunos problemas operativos en la integración de la base de datos (página 144), por lo que sugirió desarrollar bases de datos uniformes en las escuelas para establecer parámetros institucionales, ya que los periodos y las formas no son homogéneos. Estas recomendaciones pueden ser relevantes; sin embargo, no se cuenta con evidencia de que esto siga sucediendo. Se sugiere revisar y documentar si se atendió dicha recomendación.

## EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

### 4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población potencial: Estudiantes
- c. Cuantificación de la población potencial: SD
- d. Definición de la población potencial: Estudiantes de Séptimo y Octavo semestres de Escuelas Normales Públicas

### 4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población objetivo: Estudiantes
- c. Cuantificación de la población objetivo: SD
- d. Definición de la población objetivo: Alumnos regulares que cursan el séptimo u octavo semestres, de conformidad con los nuevos planes de estudios de las Licenciaturas de Educación Preescolar; en Educación Primaria, Educación Secundaria, Educación Física, Educación Especial y Educación Primaria Intercultural Bilingüe, en las Escuelas Normales Públicas del país.

### 4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población atendida: Estudiantes
- c. Cuantificación de la población atendida: 39,216
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

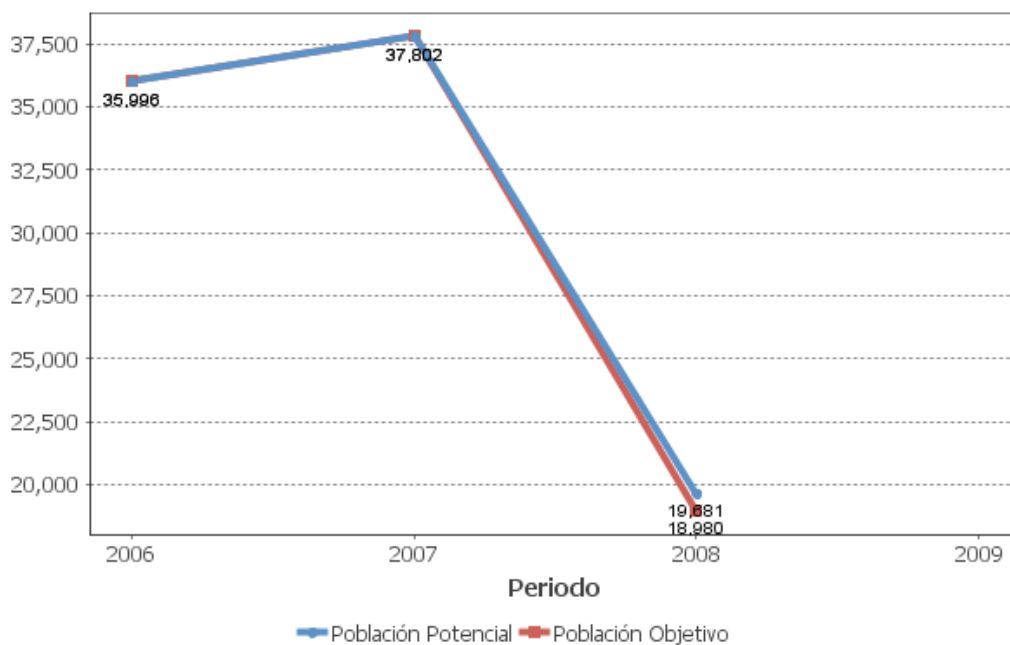
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

#### 4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2006	35,996	35,996	33,422
2007	37,802	37,802	36,933
2008	19,681	18,980	18,187
2009	SD	SD	39,216



#### 4.5 Análisis de la Cobertura

Las poblaciones están bien definidas; se sugiere reportar la PO y la PP para todos los años. La cobertura se mantiene entre 93 y 95%. El Programa reportó datos para 2008. La ECR 2007 presenta los datos para 2006 y 2007. El Programa comentó que "la Población Atendida en 2008 fue de 39,258 alumnos, pero debido a reducciones presupuestales, el pago para el semestre sep-dic. se regularizó en 2009, por lo que la PA reportada para 2008 sólo considera los estudiantes del semestre ene-jun".

## SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

No

*b. El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de informes y evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal.*

c. Avance Mecanismo 2008

**Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora:** El Programa reportó un cumplimiento de 100% de los ASM 2007. Sin embargo, no se reportan claramente los avances y varios puntos importantes son descartados. Se recomienda que el Programa analice nuevamente la pertinencia de algunos ASM 2007:

El reporte de los indicadores de cobertura de manera consistente entre distintos años y una proyección de las metas en el futuro, permitiría contar con una visión multianual útil para las tareas de planeación del Programa.

Es importante realizar un análisis específico sobre la condición socioeconómica de la Población Objetivo para justificar el apoyo universal, así como caracterizar el problema que se desea atender.

Se sugiere documentar los avances en la entrega de los apoyos(ej: porcentaje de estudiantes que reciben la beca en el tiempo programado)y, en su caso, especificar las acciones que estén fuera del alcance del Programa.

**% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 60**

## CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

**Conclusiones del Evaluador Externo:** En general, el Programa es claro en su diseño. Sin embargo, no es posible concluir que se cumplieron las metas 2009 en la mayoría de los indicadores porque se observaron inconsistencias en la manera de calcularlos. Asimismo, se sugiere revisar nuevamente algunos puntos sugeridos por evaluaciones anteriores que, hasta la fecha no se han considerado pertinentes, o no se ha reportado su avance. Por un lado, es importante documentar evidencia sobre la situación socioeconómica de la Población Objetivo, para justificar la cobertura universal, sin incorporar requisitos adicionales como contar con ingresos familiares bajos. Por otro lado, la Unidad Responsable del Programa reconoce la importancia de buscar la entrega oportuna de la beca a los beneficiarios. Se sugiere documentar los avances que se hayan tenido en este punto relevante para el funcionamiento del Programa. Por último, se sugiere revisar nuevamente la oportunidad de generar o documentar mecanismos de coordinación con el PRONABES, con el objeto de potenciar posibles complementariedades con dicho Programa. La cobertura registrada presenta una caída considerable en 2008. Sin embargo, el Programa comentó que debido a reducciones presupuestales, el pago para el semestre sep-dic. se regularizó en 2009, por lo que la Población Atendida reportada para 2008 sólo considera los estudiantes del semestre ene-jun. En sujeción a los Términos de Referencia establecidos por el CONEVAL, la presente evaluación se limitó al análisis de los documentos alimentados por el PROBAPISS en el portal del SED. C230 Consultores no consultó ningún documento adicional, relevante o no.

**Fortalezas:** - Las Reglas de Operación son claras. - En general, los indicadores son pertinentes para valorar el logro de los objetivos del Programa. - Existe evidencia para afirmar que el servicio social y las prácticas intensivas son útiles para la formación académica y profesional de los futuros maestros.

**Retos y Recomendaciones:** Se recomienda: - Reportar las metas y avances de los indicadores de manera congruente con su método de cálculo. - Homologar la redacción del Fin considerado en la MIR con el Objetivo General de las ROP, para evitar diversas interpretaciones sobre los resultados del programa. - Realizar un análisis de las necesidades de la Población Objetivo que justifican la entrega de los apoyos.

**Avance 2010:** No se presenta evidencia de avances realizados durante 2010. Asimismo, no existe un documento de trabajo para 2010 y el Programa considera haber atendido en 100% los Aspectos Susceptibles de Mejora 2007 (documento de avance de los ASM07); Aún así, se sugiere revisar algunas de las recomendaciones y sugerencias.

**Fuente de Información General:** Avances en las Acciones de Mejora (AAM); Documento Institucional (DIN); Documento de Trabajo (DT); Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 (ECR07); Evaluación Externa 2006 (EXT06); Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED08); Fichas Técnicas (FT); Matriz de Indicadores de Resultados (MIR); Reglas de Operación (ROP).

**Observaciones coneval:** El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



## DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** C-230 Consultores, S. C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Raúl Abreu Lastra
3. **Correo Electrónico:** rabreu@c-230.com
4. **Teléfono:** 52084429