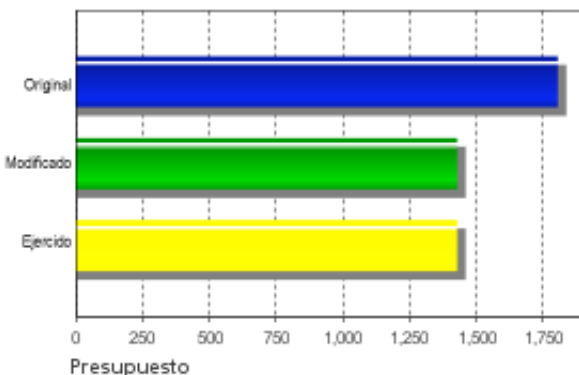


DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

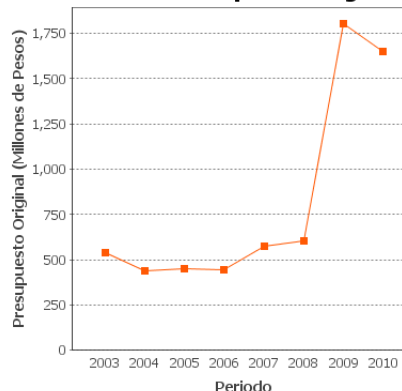
1. **Nombre del Programa:** Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA)
2. **Dependencia:** SEP.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Instituto Nacional para la Educación de los Adultos
4. **Datos del(a) Titular 1**
 - Nombre:** Juan de Dios Castro Muñoz
 - Teléfono:** 55 52412000 22702
 - Correo electrónico:** jdcastro@inea.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
 - Nombre:** Bertha Lira Hereford
 - Teléfono:** 55 52412700 22723
 - Correo electrónico:** blira@inea.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 24
7. **Año de inicio del programa:** 1999
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2003	536.63	472.49	472.49
2004	438.02	266.67	266.67
2005	450.81	294.25	294.25
2006	445.98	264.97	264.97
2007	573.92	479.67	479.67
2008	603.47	570.16	566.67
2009	1804.97	1428.4	1428.2
2010	1648.8	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Transformación Educativa

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

Fin

Contribuir a disminuir las desigualdades en las oportunidades educativas entre grupos sociales, proporcionando educación básica a la población de 15 años y más en rezago educativo.

Propósito

Población objetivo de 15 años y más que concluye su educación básica y supera la condición de rezago educativo.

Componentes



1 Servicio educativo de calidad brindado a la población objetivo de 15 años y más.

Actividades

Entrega de apoyos a los beneficiarios del programa.
Promocionar el servicio educativo a las personas que conforman la población objetivo del programa.
Incorporar a los servicios educativos a las personas que conforman la población objetivo del programa.
Proporcionar atención a las personas que conforman la población objetivo del programa.
Certificar la conclusión de estudios de la población objetivo.
Realizar el seguimiento y la evaluación de los servicios.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Avance del grado promedio de escolaridad de las personas atendidas en el Programa

2. Definición: Es el grado de estudios que la población atendida en el Programa logró avanzar a partir de los módulos que acreditó durante un año.

3. Método de Cálculo: Escolaridad promedio de la población objetivo atendida al final de un año - La escolaridad promedio de la población objetivo atendida al inicio del año

4. Unidad de Medida: Grado de avance

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 1.5

7. Valor del indicador 2009: 1

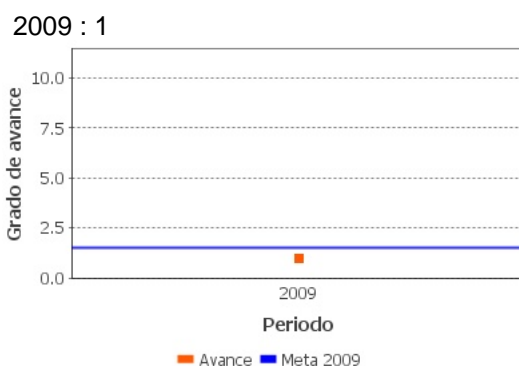
8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente para medir su Propósito al ver en cuánto aumentó la escolaridad de los beneficiarios. No es del todo relevante porque si bien evalúa el avance escolar de la población atendida, no da cuenta de si la población atendida terminó o no la educación básica. La fórmula es clara y se logró avanzar en 1.5 grados la escolaridad promedio de la población. No se cuenta con Resultado Anual Registrado en SED; en esta EED reportamos Avance Registrado.

9. Año Base: 2006

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Eficacia en el abatimiento del incremento neto al rezago educativo

2. Definición: Relación de las personas que salen del rezago educativo al concluir la secundaria en el INEA respecto a las personas de 15 años que se incorporan anualmente a éste.

3. Método de Cálculo: (Número de personas atendidas en el programa que concluyen secundaria en el año n / el número neto de personas que se incorporaron al rezago educativo en el año n-1) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 113.7

7. Valor del indicador 2009: 90.1

8. Valoración del Indicador: Es pertinente y relevante para medir su propio Propósito porque indica cuántas personas terminan la secundaria y, por tanto, superan el rezago educativo. Es confiable porque la fórmula es consistente y hay información disponible para monitorear el avance del indicador.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: 116.3

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2007 : 103

2008 : 116.3

2009 : 90.1



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de beneficiarios que concluyen secundaria y acceden a la educación media superior

2. Definición: Beneficiarios del programa que acceden a la educación media superior

3. Método de Cálculo: (Beneficiarios egresados de secundaria que acceden a la educación media superior/ total de beneficiarios egresados de secundaria) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 5

7. Valor del indicador 2009: 2.7

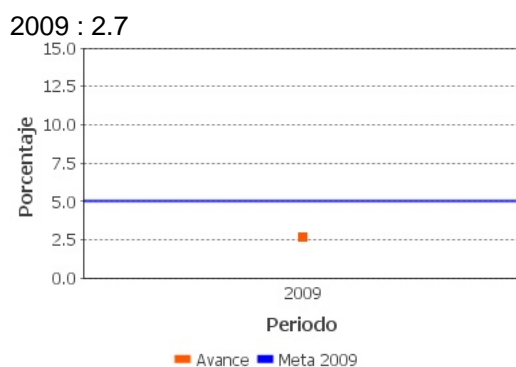
8. Valoración del Indicador: Es pertinente para medir su Fin porque contribuye a medir la disminución en desigualdades de oportunidades educativas entre beneficiarios. Pero no es del todo relevante porque su inscripción a estudios en educación media superior rebasa los alcances del propio Programa. Es confiable porque la fórmula es clara y es consistente. Sin embargo, la meta no se cumplió. No hay Resultado Anual Registrado en SED; en esta EED reportamos Avance Registrado. Indicador modificado en MIR 2010.

9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:



Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de personas sin primaria de la población objetivo atendidas en el programa que concluye primaria

2. Definición: Es el porcentaje anual de personas que concluyeron el nivel primaria con respecto a las personas que se atendieron en dicho nivel.

3. Método de Cálculo: (Número de personas sin primaria de la población objetivo que concluye primaria / El número de personas sin primaria de la población objetivo atendidas en el programa) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 33.3

7. Valor del indicador 2009: 35.4

8. Valoración del Indicador: Es pertinente para medir su propio Componente porque indica cuántos terminan la primaria, con ello se mide la provisión de servicios educativos. No es relevante porque con el indicador no se sabe si el servicio educativo es de calidad. Es confiable porque la fórmula es clara y la información asequible. No se cuenta con Resultado Anual Registrado en SED; en esta EED reportamos Avance Registrado.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: 31.5

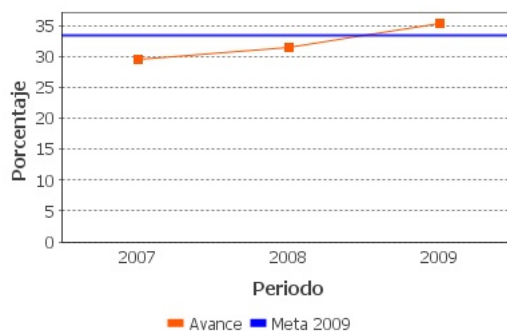
11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2007 : 29.4

2008 : 31.5

2009 : 35.4



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de personas analfabetas de la población objetivo atendidas en el programa que concluye alfabetización

2. Definición: Porcentaje de personas que se alfabetizaron con respecto a los que se atendieron en este nivel

3. Método de Cálculo: (Número de personas analfabetas de la población objetivo que concluye su alfabetización / El número de personas analfabetas de la población objetivo atendidas en el programa) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 17

7. Valor del indicador 2009: 16

8. Valoración del Indicador: Es pertinente para medir su propio Componente porque indica cuántos se alfabetizaron y con ello se mide la provisión de servicios educativos. No es relevante porque con el indicador no se sabe si el servicio educativo es de calidad, tal y como se plantea en el componente. Es confiable porque la fórmula es clara y la información asequible. No se cuenta con Resultado Anual Registrado en SED; en esta EED reportamos Avance Registrado.

9. Año Base: 2000

10. Valor Inmediato Anterior: 15.7

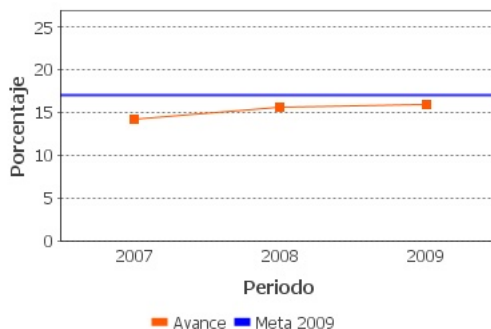
11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2007 : 14.2

2008 : 15.7

2009 : 16



- **Indicador 3**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de personas sin secundaria de la población objetivo atendidas en el programa que concluye secundaria

2. Definición: Es el porcentaje de personas que concluyeron el nivel secundaria con respecto a las personas que se atendieron en dicho nivel.

3. Método de Cálculo: (Número de personas sin secundaria de la población objetivo que concluye su secundaria / El número de personas sin secundaria de la población objetivo atendidas en el programa) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 31

7. Valor del indicador 2009: 29.4

8. Valoración del Indicador: Es pertinente para medir su propio Componente porque con ello se mide la provisión de servicios educativos. No es relevante porque con el indicador no se sabe si el servicio educativo es de calidad, tal y como se plantea en el objetivo del componente. Es confiable porque la fórmula es clara y la información asequible. No se cuenta con Resultado Anual Registrado en SED; en esta EED reportamos Avance Registrado.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: 29.5

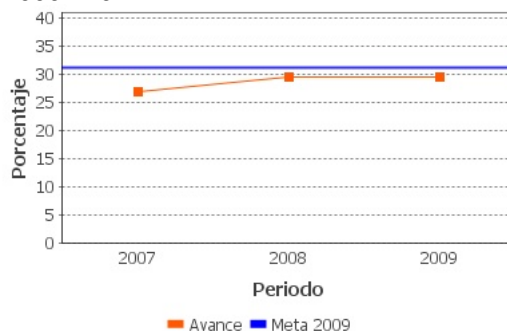
11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2007 : 26.8

2008 : 29.5

2009 : 29.4



Avances Indicadores

Debido al recorte presupuestal no se pudieron alcanzar la mayoría de las metas, aún así estuvieron cerca de cumplirlas. Sólo un indicador de Componente alcanzó la meta: personas sin primaria que concluyeron este nivel. El indicador de Fin es nuevo por lo que no se compara con años anteriores. En MIR 2010 se modificó el indicador de Fin.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

- 1. Año de la Fuente:** 2009
- 2. Hallazgos Relevantes:** De acuerdo con el estudio cualitativo a 20 beneficiarios que hizo el INEA se encontraron 5 resultados importantes: a) empoderamiento; b) mejoras laborales; c) apoyo a los hijos; d) cuidado del medio ambiente; y e) continuidad educativa. Estos resultados coinciden con los encontrados en la Evaluación EXT. denominada de Impacto.
- 3. Fuente:** Otros (OTR)
- 4. Elementos de análisis:** Fin

Hallazgo Relevante 2:

- 1. Año de la Fuente:** 2008
- 2. Hallazgos Relevantes:** La población objetivo aún no se pudo cuantificar adecuadamente para atenderla a la mayoría, ya que es un amplio grupo de personas. Además de que la población objetivo aumentó su universo de cobertura al incorporar a niños de 10 a 14 años y a mexicanos viviendo en el extranjero. Se trabaja en mejorar la focalización como se analizará en Aspectos de mejora.
- 3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)
- 4. Elementos de análisis:** Cobertura

Hallazgo Relevante 3:

1. **Año de la Fuente:** 2009
2. **Hallazgos Relevantes:** En las 25 entidades federativas donde está presente el Programa, éste opera de manera diferente. Las autoridades federales se reúnen con las autoridades estatales a principios del año fiscal para determinar las metas de cobertura y presupuestos anuales en cada estado, mediante la firma de los Convenios Específicos de Colaboración. No obstante, las ROP son las mismas para todos los estados, pues el INEA es la instancia normativa que regula la operación del Programa.
3. **Fuente:** Evaluación Externa (EXT)
4. **Elementos de análisis:** Actividades

Hallazgo Relevante 4:

1. **Año de la Fuente:** 2008
2. **Hallazgos Relevantes:** Se llevan a cabo evaluaciones para mejorar el perfil académico y profesional de los asesores. A partir de los resultados de estas evaluaciones se elabora una propuesta de formación de profesores, tal y como se analizará en Aspectos de Mejora.
3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)
4. **Elementos de análisis:** Actividades

Hallazgo Relevante 5:

1. **Año de la Fuente:** 2008
2. **Hallazgos Relevantes:** La entrega de los servicios es lenta, así como la entrega de calificaciones y certificados a los beneficiarios. Esto es así en parte porque los sistemas de información tienen fallas técnicas o el personal no está capacitado para manejarlo. Esto es así porque la alta rotación del personal impide que las personas una vez capacitadas permanezcan en el mismo puesto por más tiempo. Ya se trabaja en este problema como se analizará en Aspectos de Mejora.
3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)
4. **Elementos de análisis:** Actividades

Hallazgo Relevante 6:

1. Año de la Fuente: 2009

2. **Hallazgos Relevantes:** En esta evaluación se detectó que el trabajo en las Coordinaciones de Zona en entidades federativas es fundamental para el cumplimiento del Fin y Propósitos del Programa. La mejora de sus procesos es fundamental y ya se lleva a cabo una prueba de la puesta en marcha del nuevo modelo de reingeniería de procedimientos en Querétaro.

3. **Fuente:** Evaluación de Procesos (EPR)

4. **Elementos de análisis:** Actividades

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

La evaluación externa de impacto no es rigurosa porque tiene problemas de metodología. No se sabe qué grado están cursando las personas encuestadas. Sin evaluaciones de impacto o seguimiento con el adecuado rigor metodológico a beneficiarios no es posible asignar o atribuir los resultados en desempeño académico a las acciones del programa.

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Resultados

Se detectó que el Programa ayuda a mejorar la calidad de vida de los beneficiarios en los aspectos ya mencionados. La población atendida está lejos de alcanzar a la población objetivo, en parte por carácter voluntario del programa. Hay dispersión del trabajo del INEA por atender a población de 10-14 años y residentes en el exterior, que no son parte de su objetivo central. Aunque, ya se lleva a cabo una encuesta para ahondar en la focalización de la población atendida.

Fuentes de Información

Evaluación de consistencia y resultados del programa de Atención a la Demanda de Educación para Adultos a través del Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo. FLACSO México, 2008.

Estudio cualitativo de Seguimiento a educandos que egresaron del INEA. CONEVyT, INEA y Dirección de Planeación, Administración y difusión, 2009.

Evaluación de Impacto del Modelo y Educación para la Vida y el Trabajo, hecha por Investigaciones Sociales, Políticas y de Opinión Pública en el 2009.

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

ND

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

Es fundamental para el buen desempeño del Programa y el cumplimiento de sus Propósitos y Fin mejorar los procesos del trabajo en las Coordinaciones de Zona y disminuir la tasa de rotación laboral. Es un paso muy importante la prueba que se hace en Querétaro y darle seguimiento para poder aplicarlo en los demás estados.

Fuentes de Información

Evaluación de consistencia y resultados del Programa de Atención a la Demanda de Educación para Adultos a través del Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo del INEA. FLACSO México, 2008.

Reingeniería para la optimización de funciones y estructura organizacional de coordinaciones de zona, Fase I. Logistics Services Network, 2009.



Comentarios y Observaciones

ND

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población potencial: Alumnos

c. Cuantificación de la población potencial: 33,476,247

d. Definición de la población potencial: Individuos de 15 años o más que no hayan cursado o concluido la educación primaria y secundaria en el país. Se agregó a niños y jóvenes de entre 10 y 14 años sin educación primaria que no asisten a la escuela, como medida anticipada y compensatoria.

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población objetivo: Alumnos

c. Cuantificación de la población objetivo: 22,052,335

d. Definición de la población objetivo GRUPOS PRIORITARIOS:

1. Población sin primaria y secundaria de 15 a 39 años con dominio del español.
2. Población analfabeta con dominio del español de 15 a 64 años.
3. Mujeres sin primaria y secundaria de 40 a 64 años.
4. Población indígena analfabeta de 15 a 64 años (en el ámbito rural).

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población atendida: Alumnos

c. Cuantificación de la población atendida: 2,136,441

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: 2,437

Localidades Atendidas: 43,784

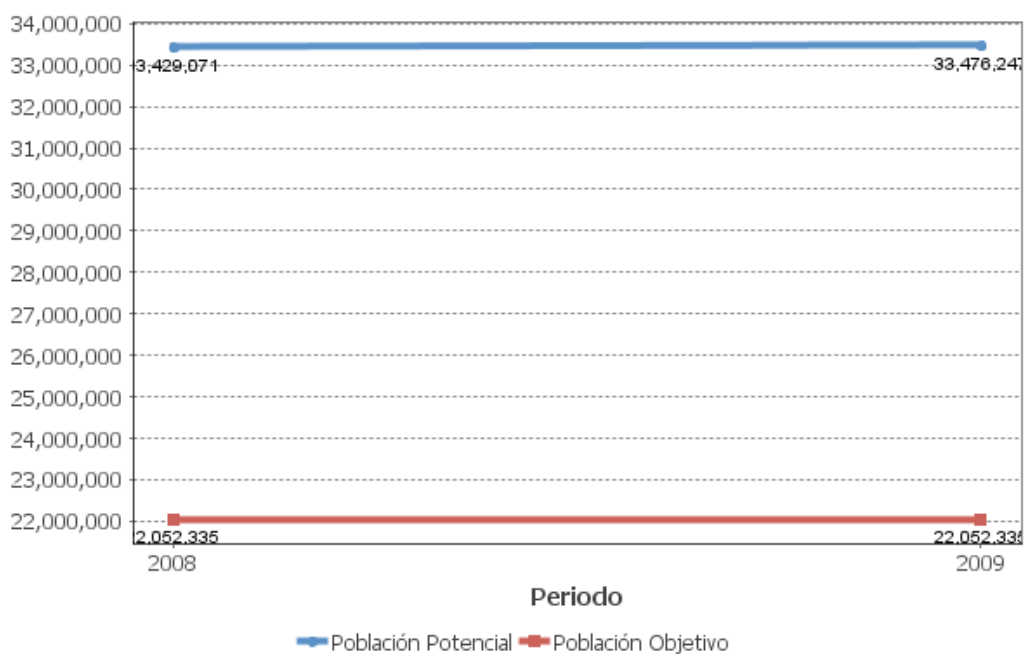
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	33,429,071	22,052,335	4,196,496
2009	33,476,247	22,052,335	2,136,441



4.5 Análisis de la Cobertura

La población atendida representa sólo el 10% de la población objetivo. Aunque se observa que la población atendida no ha disminuido respecto del año anterior, lo que indica que se mantiene estable la cantidad de beneficiarios del Programa. De nuevo, cabe señalar que se está muy lejos de cumplir con la meta de cobertura.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. Para delimitar pob. objetivo se diseñó Marco Conceptual, Variables e Indicadores para el desarrollo de Instrumentos de captación de competencias y habilidades de usuarios del Programa, y determinar quiénes serán los beneficiarios.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 2. Para hacer más efectiva la focalización se pensó en estandarizar la promoción de sus servicios y atraer a los solicitantes que más necesiten del Programa. Para esto se llevó a cabo un perfil demográfico y educativo de los educandos en 22 entidades federativas con una muestra de 7,766 personas representativa de un total de 463,768 educandos.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 3. Para tener asesores mejor capacitados y evitar su alta rotación laboral se aplicó evaluación final de perfil académico y profesional, evaluación final de reclutamiento, capacitación y gratificación, e informe final de Propuesta de profesionalización y esquemas de gratificación de asesores.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

c. Avance Mecanismo 2008

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: Para profundizar en la focalización de la población objetivo del Programa y hacer viable el cumplimiento de la meta de esta población se desarrolló una encuesta para cuantificar a la población objetivo con base en: atributos sociodemográficos y en competencias para la vida el trabajo, las potencialidades de aprendizaje y los beneficios previsibles de las asesorías del Programa.



% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: En general, los indicadores reportados en la MIR son pertinentes y confiables, pero podrían mejorar su relevancia; además algunos indicadores se repiten. Pocos indicadores alcanzaron o superaron la meta planeada, no obstante estuvieron cerca de cumplirlas a pesar del recorte presupuestal y de no haber ajustado sus metas. Tanto en la evaluación externa de impacto como en el estudio cualitativo a 20 egresados del INEA, quedó claro que el Programa contribuye a mejorar la calidad de vida de los beneficiarios. Indirectamente también hay cambios positivos en la vida de sus familiares y vecinos. Hay elementos de operación que impiden que la entrega de servicios sea de mejor calidad, pero se está trabajando en mejorarlos en cooperación con las Coordinaciones Zonales. La focalización de la población objetivo aún no es la adecuada, es una meta muy alta, es por esto que apenas se atiende al 10% de la meta planeada.

Fortalezas: En cuanto al diseño del programa, están bien definidos los servicios que deben darse y lo que debe lograrse con éstos. Los módulos de aprendizaje están bien diseñados por lo que son de fácil comprensión para los beneficiarios, lo que permite avanzar en los indicadores de Componentes y cumplir con el Fin del Programa. Hay evidencia de que la calidad de vida de los beneficiarios aumentó después de estar en el INEA.

Retos y Recomendaciones: En documentos y evaluaciones en SED, la principal debilidad es el tamaño de la población objetivo: es muy grande para ser atendida adecuadamente; sería útil definirla con base en demanda de los años anteriores. Ya se trabaja en su focalización, pero a pesar de los intentos por reducirla sigue siendo muy grande. Debido al recorte presupuestal en 2009 no se pudo dar las gratificaciones a los asesores elegidos para atender a los beneficiarios, lo que impidió que se alcanzaran las metas planeadas.

Avance 2010: Reingeniería para la optimización de funciones y estructura organizacionales de las Coordinaciones de Zonas para eficientar la provisión de servicios y mejorar la atención a beneficiarios, y la reducción paulatina del tamaño de la población objetivo. Se modificaron los indicadores de Fin, Propósitos y Componentes en la MIR 2010.

Fuente de Información General: ROP 2009, avances trimestrales 2009, evaluaciones externas, evaluación interna, documentos de posicionamiento institucional, documento de trabajo de seguimiento a aspectos susceptibles de mejora derivados de las evaluaciones externas.

Observaciones coneval: El incremento del presupuesto asignado a la clave presupuestal S024, fue causa de una reasignación de recursos de otras claves presupuestales, y no a un incremento del presupuesto global asignado al INEA. La cobertura de este programa es muy reducida para abatir el problema de rezago educativo de las personas de 15 años o más del país. Por ello, se considera necesario y de gran relevancia pensar en nuevas estrategias para reducir dicho rezago de forma acelerada. Este indicador (rezago educativo) es ahora parte de la medición de Pobreza Multidimensional que estima el CONEVAL.



DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** CÍVICUS, CONSULTORES EN GESTIÓN PÚBLICA Y SOCIAL, S.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Ernesto Velasco Sánchez
3. **Correo Electrónico:** ernesto.velasco@civicus.com.mx
4. **Teléfono:** 15566038