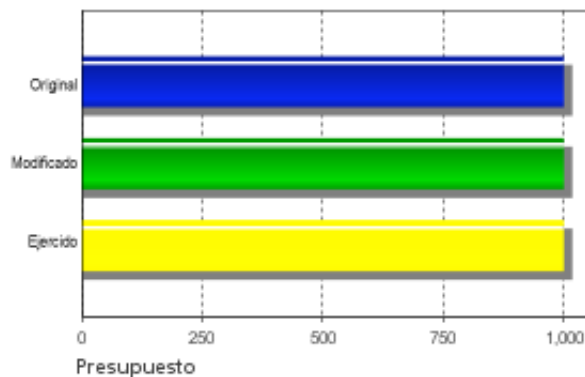


**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

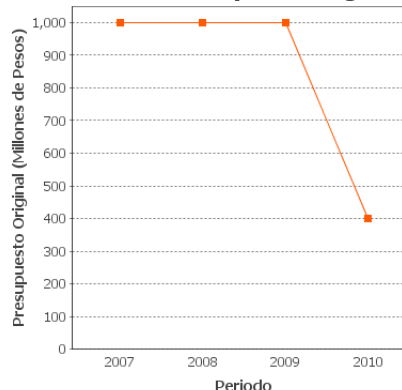
1. **Nombre del Programa:** Fondo para la Consolidación de las Universidades Públicas Estatales y con Apoyo Solidario
2. **Dependencia:** SEP.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Dirección General de Educación Superior Universitaria
4. **Datos del(a) Titular 1**  
**Nombre:** Jose Francisco Varela del Rivero  
**Teléfono:** 55 36011097 65916  
**Correo electrónico:** jvarela@sep.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**  
**Nombre:** Vladimira Amaranta Pérez Zárate  
**Teléfono:** 55 36011097 65793  
**Correo electrónico:** vperez@sep.gob.mx
6. **Modalidad:** U - 11
7. **Año de inicio del programa:** 2007
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2007	1000.0	1000.0	1000.0
2008	1000.0	1000.0	1000.0
2009	1000.0	1000.0	1000.0
2010	400.0	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



### Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Transformación Educativa

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Elevar la calidad de la educación para que los estudiantes mejoren su nivel de logro educativo, cuenten con medios para tener acceso a un mayor bienestar y contribuyan al desarrollo nacional.

### Fin

Contribuir a consolidar la operación de las Universidades Públicas Estatales y Universidades Públicas Estatales con Apoyo Solidario.

### Propósito

Las UPE y UPEAS con financiamiento de SEP han logrado mejorar la calidad de los programas educativos de manera continua.

### Componentes

Se ha apoyado el desarrollo de proyectos de consolidación de las UPE.



### Actividades

- 1.1 Se publican lineamientos y se realiza convocatoria.
- 1.2 Selección de proyectos de Universidades Públicas Estatales y Universidades Públicas Estatales de Apoyo Solidario que se financiarán.
- 1.3 Radicación de fondos.

## RESULTADOS/PRODUCTOS

### Principales 5 Indicadores de Resultados

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Universidades Públicas Estatales y de Apoyo Solidario que presentaron proyectos de consolidación.

**2. Definición:** Las Universidades Públicas Estatales (UPES) y de Apoyo Solidario (UPEAS) presentan proyectos de consolidación para recibir recursos.

**3. Método de Cálculo:**  $(\text{Total de UPES y UPEAS que presentaron proyectos}) / (\text{Total de UPES y UPEAS}) \times 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 95.24

**7. Valor del indicador 2009:** 95

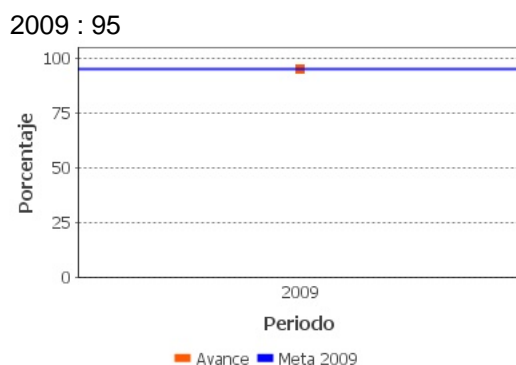
**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente, ya que la información que brinda se relaciona con el objetivo planteado. Es relevante para conocer cuál es la demanda que tiene el fondo y la proporción de las UPES y UPEAS, beneficiadas con el mismo. También el método de cálculo es claro.

**9. Año Base:** 2008

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Año Valor Inmediato Anterior:**

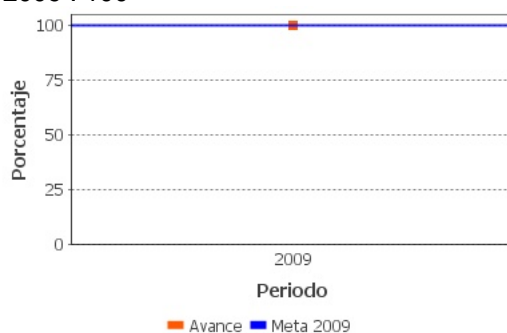
**12. Avances Anteriores:**



### Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

**- Indicador 1****1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de recursos otorgados**2. Definición:** Las Universidades Públicas Estatales y con Apoyo Solidario que tienen proyectos aprobados reciben recursos.**3. Método de Cálculo:**  $(\text{Total de recursos autorizados a los proyectos de las UPE y UPEAS año t}) / (\text{Total de recursos solicitados por los proyectos calificados como viables de las UPE y UPEAS año t}) * 100$ **4. Unidad de Medida:** Porcentaje**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Bianaual**6. Meta del indicador 2009:** 100**7. Valor del indicador 2009:** 100**8. Valoración del Indicador:** Es pertinente como reporte de una necesidad de UPES y UPEAS, pues el indicador está relacionado con el objetivo de Consolidar la operación de las Instituciones. La autorización del recurso no parece, en primera instancia, relevante para evaluar el desempeño del Fondo. Sería más útil considerar el reporte de UPE apoyada, pues el nivel es poco específico. El método de cálculo es claro.**9. Año Base:** 2007**10. Valor Inmediato Anterior:** ND**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008**12. Avances Anteriores:**

2009 : 100

**- Indicador 2****1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos aprobados sobre los recibidos**2. Definición:** SD

**3. Método de Cálculo:** (No total de proyectos aprobados año t / No. Total de proyectos recibidos año t) X 100

**4. Unidad de Medida:** Proyecto (Porcentaje)

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 100

**7. Valor del indicador 2009:** 100

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente, ya que la información que brinda se relaciona con el objetivo de consolidar la operación de Instituciones. El indicador no parece relevante, haciendo inferencias podemos suponer que se trata de los proyectos para obtener el recurso. Hace falta ser más específicos. El método de cálculo es claro.

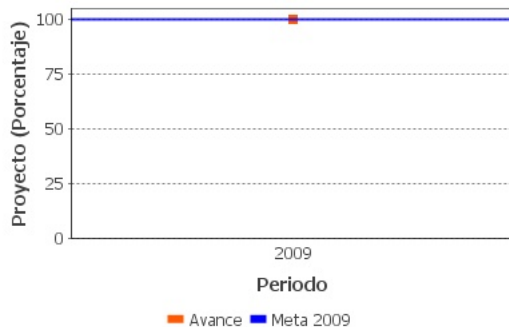
**9. Año Base:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Año Valor Inmediato Anterior:**

**12. Avances Anteriores:**

2009 : 100



- Indicador 3

**1. Nombre del Indicador:** Plazo promedio entre la recepción de recursos y la gestión para la radicación a las upe y upeas

**2. Definición:** SD

**3. Método de Cálculo:** (Sumatoria de días promedio transcurridos entre la recepción de recursos año t y la radicación de recursos, año t)

**4. Unidad de Medida:** Día

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 30

7. Valor del indicador 2009: 30

8. Valoración del Indicador: Es pertinente, puesto que es un indicador que reporta los plazos en que se cuenta con el recurso para la operación. Es relevante, aunque el plazo escapa a la responsabilidad directa de los responsables del fondo. El factor de sumatoria de días promedio no es adecuado para lo que se mide.

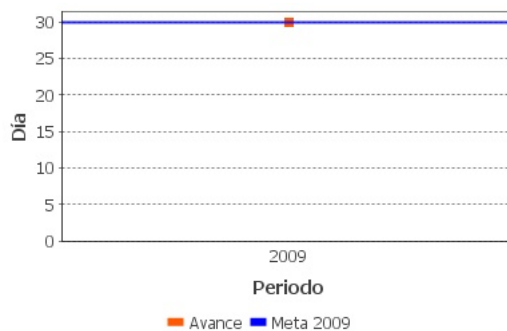
9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 30



### Avances Indicadores

De los indicadores seleccionados, se utilizan nuevamente los indicadores a) Universidades Públicas Estatales y de Apoyo Solidario que presentaron proyectos con un cumplimiento de meta de 95% y Porcentaje de recursos otorgados, con 100%. En ambos casos se han incorporado los valores y las metas, pues carecían del reporte de los mismos. Además se han ajustado sus métodos de cálculo.

### Resultados de Impacto

*El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.*

### Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

**1. Año de la Fuente:** 2009

**2. Hallazgos Relevantes:** En el documento de Evaluación Interna, Impacto de Fondo se afirma: El fondo constituye una herramienta para alinear el conjunto de incentivos dirigidos a las instituciones de educación superior. Los elementos más importantes que reflejan la evolución de los indicadores agregados son: 1) Tendencia positiva en la consolidación de sus Cuerpos Académicos. 2) Aumento del número de Profesores de Tiempo Completo así como en su perfil PROMEP 3) Crecimiento significativo de los programas reconocidos por su buena calidad. Adicionalmente se detalla los rubros más comunes hacia los que se orientan los proyectos. Fuente: Evaluación Interna, Impacto de Fondo, DGEU 2009

**3. Fuente:** Evaluación de Programas (EP)

**4. Elementos de análisis:** Otros

**Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto**

El programa aún no cuenta con evaluaciones de impacto o de seguimiento a beneficiarios.

**Fuentes de Información**

ND

**Comentarios y Observaciones**

ND

**Valoración de Hallazgos de Resultados**

En los hallazgos de resultados del programa podemos observar el reporte proyectos aprobados sobre los recibidos. En el nivel de propósito no posee un indicador con el cual se realice una calificación satisfactoria o sobresaliente.

**Fuentes de Información**

MIR09, EED08, FT09, Lineamientos para la presentación de Proyectos

### Comentarios y Observaciones

ND

### Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

El Porcentaje de recursos otorgados por el Fondo, son el componente orientado a la mejora en la gestión del Fondo. Este componente van de acuerdo con el Objetivo Estratégico de la Dependencia.

### Fuentes de Información

MIR2009, EED 2008, FT09, Lineamientos para la presentación de Proyectos, 09  
Impacto del fondo. Evaluación Interna 09

### Comentarios y Observaciones

ND

### Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

Por un lado los indicadores de actividades reportan la gestión para proyectos de mejora y fortalecimiento institucional de UPES y UPEAS. Por otro lado se incluye el plazo de días para la radicación del recurso entre entidad e institución. Cuestión relevante para poner en movimiento el recurso solicitado.

### Fuentes de Información

MIR09, EED08, FT09, Evaluación Interna, Impacto de Fondo 09

### Comentarios y Observaciones

Puede dar indicios de cómo se opera el fondo y de una manera en que los proyectos son la antesala de la entrega del fondo. El tiempo de entrega entre las entidades y las UPES es un plazo que se consideró importante, pues significa el tiempo efectivo en que se dispone del Fondo en la UPE.

## EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

### 4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población potencial: Escuelas
- c. Cuantificación de la población potencial: 83
- d. Definición de la población potencial: Universidades Públicas Estatales, Universidades con Apoyo Solidario, Universidades Politécnicas y Universidades Interculturales

### 4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población objetivo: Escuelas
- c. Cuantificación de la población objetivo: 80
- d. Definición de la población objetivo: Universidades Públicas Estatales, Universidades con Apoyo Solidario, Universidades Politécnicas y Universidades Interculturales

### 4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población atendida: Escuelas
- c. Cuantificación de la población atendida: 80
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí
  - Entidades Atendidas: 31
  - Municipios Atendidos: -
  - Localidades Atendidas: -

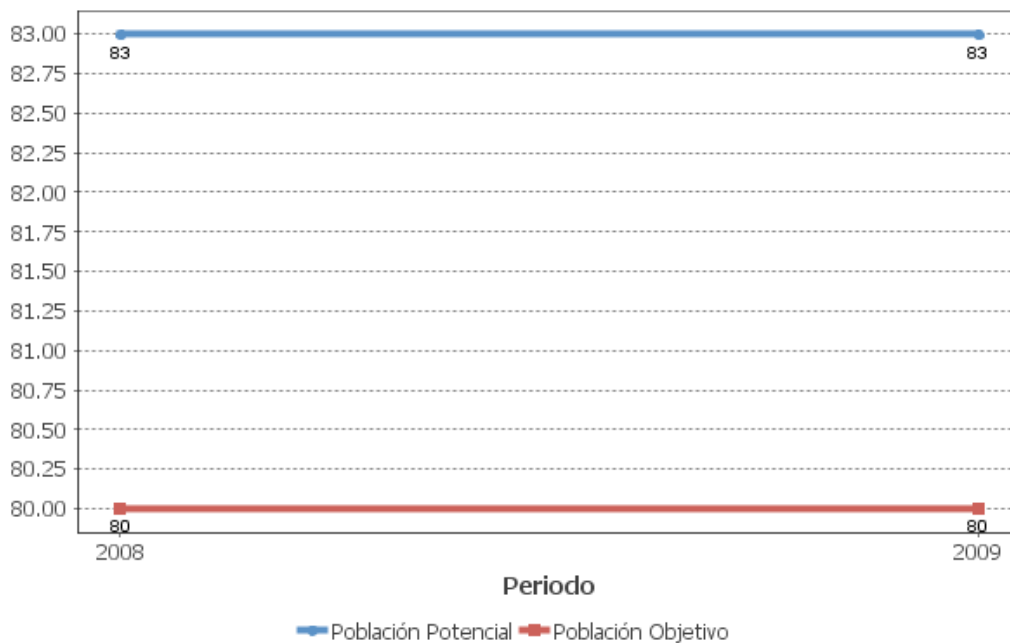
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

#### 4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	83	80	80
2009	83	80	80



#### 4.5 Análisis de la Cobertura

La cobertura no ha tenido variaciones para los dos periodos analizados en el presente informe. Debe recordarse que el Fondo comenzó a operar en el año 2007.

## SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

### a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

### b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

**Aspecto 1.** (1) Se recomienda cambiar las definiciones de población potencial, objetivo y atendida. Los lineamientos de operación y los indicadores en la MIR utilizan como unidad de medida las Universidades Públicas Estatales y con Apoyo Solidario (UPES y UPEAS), en tanto el Docto. de Cobertura se refiere a <Estudiantes>

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 2.** (2) El programa presenta indicadores relevantes que necesitan ser revisados para mejorar su definición y método de cálculo.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 3.** (3) Sugerimos refinar la coherencia interior de la MIR, pues tiene problemas tanto en su lógica vertical como en la horizontal, y en la forma de definir y medir los indicadores.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

### c. Avance Mecanismo 2008

**Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora:** *El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de informes y evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2008.*

**% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:**

## CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

**Conclusiones del Evaluador Externo:** Con base a la información disponible se puede constatar que el Fondo para la consolidación de las UPES y UPEAS tiene a su cargo una labor importante, pues sirve como pilar a las instituciones mencionadas en rubros tales como Consolidación de Cuerpos Académicos, incremento en la proporción de Profesores de Tiempo Completo, y el reforzamiento para lograr elevar la calidad de los Programas de Estudio que así lo necesiten. El Fondo de reciente creación opera con Presupuesto Etiquetado del PEF. Se pueden conocer los aportes en alguna medida que ha realizado el Fondo, aunque habría que declarar que el aporte es confluyente con otras fuentes de financiamiento, es decir, la proporción en que contribuye es un factor que funciona a la par de otros fondos y programas. Por otro lado, se pone en evidencia el hecho de que hace falta avanzar en la adecuada descripción del Fondo mediante la lógica de la Matriz de Indicadores de Resultado. En el documento: Evaluación Interna denominada Impacto de Fondo, avalada por Fundación Transparencia Mexicana, se aprecia la coherencia en el funcionamiento del Fondo y su contribución a la Consolidación de UPES y UPEAS mediante proyectos aprobados en los rubros mencionados anteriormente. Sería conveniente que la Matriz de Indicadores de Resultados pudiese aprovechar documentos de esta naturaleza, a fin de comprender el aporte del Fondo sobre el panorama de las instituciones, en un proceso gradual y paulatino, y no solamente el ejercicio del propio Fondo.

**Fortalezas:** Los responsables de la operación de Fondos presupuestales, como este, están comprometidos en la transparencia de las operación del Fondo, mejorar su desempeño a través del seguimiento a las recomendaciones formuladas e impulsar el tránsito de una presupuestación basada en procesos a una fundamentada mediante indicadores de desempeño.

**Retos y Recomendaciones:** La correspondencia de la MIR es un reto sustantivo para una evaluación integral que retroalimente el funcionamiento del Fondo. Se recomienda, que los indicadores plasmados en la MIR en que se basa la evaluación del Fondo sean mas consistentes en cuanto a los objetivos del mismo. Para los indicadores que se refieren a plazo pueden ser añadidos valores estadísticos absolutos de los años anteriores.

**Avance 2010:** Mediante la revisión de la MML 2010 se pudo observar que se ha ajustado: 1)El indicador de Fin, Alumnos en Programas de Buena Calidad en UPES y UPEAS, 2)En Propósito, la mejora de la calidad de programas educativos, procesos de gestión y habilitación del profesorado, 3)El indicador de Componente ajusta su denominación de Recursos a Convenios que Formalizan los recursos, 4)La 1a. Actividad se ajusta de Plazo promedio de días, a Días transcurridos. La tercera Actividad cambia al porcentaje de Reportes Financieros al cierre del año fiscal.

**Fuente de Información General:** Matriz de Indicadores de Resultados 2009 y 2010(MIR09), Avance de Metas Físicas 2009, Fichas Técnicas 2009(FT09), Evaluación Específica de Desempeño 2008(EED08), Lineamientos para la presentación de proyectos 2009, Documento de Trabajo 2009 y 2010(DT09), Informe de Resultados del Fondos Extraordinarios 2009(por cada UPE), Definición y justificación de Población Potencial, Población Objetivo y Población Atendida 2009, Plantilla de Población Atendida, Posicionamiento Institucional 2009(PI09), Evaluación Interna: Impacto de Fondo, DGESU 2009

**Observaciones coneval:** El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



## DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** Universidad Autónoma Metropolitana/ Iztapalapa
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Dr. Manuel Gil Antón
3. **Correo Electrónico:** manuelgil55@yahoo.com.mx
4. **Teléfono:** 58044600